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**Eessõna**

Kui 2017. aastal tähistati luterliku reformatsiooni 500. aastapäeva, kerkis paljudes luterlikes kirikutes üles küsimus, mida tähendab üldse ’luterlik’? Mida kujutab endast luterlik kirik ja teoloogia? Mis on nii-öelda luterlik DNA? See, et nende küsimustega tegeleb just Luterliku Maailmaliidu Strasbourgis asuv Oikumeeniliste Uuringute Instituut, on tingitud asjaolust, et luterlased peavad oikumeenilistes dialoogides pidevalt oma kiriku õpetuse kohta aru andma. Just oikumeenilised kohtumised suunavad omaenda õpetustraditsiooniga süvendatult tegelema. Kuna luterlike oikumeenikute jaoks on õpetus kingitus kogu kirikule, soovivad nad seda ka oma partneritele teistest kirikutest mõistetavaks muuta ja oma seisukohti selgitada.

Nelikümmend aastat tagasi avaldas Oikumeeniliste Uuringute Instituut raamatu „Luterlik identiteet“[[1]](#footnote-2). Selle esimeses osas käsitleti teoloogilisi põhiveendumusi kui luterliku identiteedi olulist osa. Instituudi uurimisrühm koostas selle teesidesarja tihedas koostöös erialaspetsialistidega ja selle üle peeti arutelusid viiel piirkondlikul konsultatsioonil. Käesolev dokument toetub eelnimetatud peatükile ja avaldab esimese teesidesarja selle täiendatud kujul.

Oikumeeniliste Uuringute Instituut on juba üle 50 aasta olnud luterliku oikumeenia teenistuses, osaledes ennekõike Luterliku Maailmaliidu (LML) rahvusvahelistes dialoogides. Nende dialoogide kogemuste teoloogilisest refleksioonist ongi sündinud teine teesidesari. Neis on rakendatud kõigi konsultatsioonide tulemusi, mida instituut on koos erinevate kirikute oikumeenikute rahvusvahelise töörühmaga 20 aastat Strasbourgi lähedal asuvas Klingenthali lossis korraldanud.

Luterlikud kirikud seisavad tänapäeval silmitsi mitmesuguste proovikividega, mis tõttu ei ole just lihtne luterlikku identiteeti elujõulisena hoida. Instituudi iga-aastastel rahvusvahelistel suveseminaridel on erinevate kirikute ettekannetes käsitletud neid proovikivisid, mis puudutavad oikumeenilist uurimistööd. Esimese mustandi koostas instituudi töörühm ja seda arutati ja täiendati Klingenthalis toimunud eri maade luterlike teoloogide konsultatsioonil, kus osalesid ka kaks Luterliku Maailmaliidu kaastöötajat. Sellest kujunes välja kolmas teesidesari, mis käsitleb neid suuri proovikivisid, millega luterlikud kirikud tänapäeval silmitsi seisavad. Nende kolme teesidesarjaga soovib instituut edendada nii luterlike kirikute osadust kui ka oikumeenilist tegevust. Reformaatorite õpetuse olulistele elementidele tuginedes tahavad nad leida kinnitust sellele, mis on luterlik. Luterliku oikumeenia aluste tutvustamisega tahavad nad kirjeldada universaalkiriklikku, „katoolset“ põhimõtet luterlikus õpetuses. Ja viimaks tahavad nad osutada ülesandele, kuidas säilitada ja arendada edasi luterlikku õpetust tänapäeva suurte proovikivide ees.

Theodor Dieter ja Jennifer Wasmuth, André Birmelé ja Matthieu Arnold

Instituudi kaastöötajad: Kenneth Appold, Sarah Hinlicky Wilson, Elisabeth Parmentier, Oliver Schuegraf.

Lisaks töötajatele osalesid Klingenthali lossi konsultatsioonil 13.-16. septembril 2016. aastal ka L’ubomir Batka (Slovakkia), Luís H. Dreher (Brasiilia), Matti Repo (Soome), Bo Kristian Holm (Taani), Frédéric Chavel ja Madeleine Wieger (Prantsusmaa), Jens-Martin Kruse (Itaalia), Friederike Nüssel, Frank O. July, Oliver Schuegraf ja Walter Sparn (Saksamaa) ning Miriam Haar ja Simone Sinn (LML-i kaastöötajad Genfis).

Selle konsultatsiooni jaoks koostatud ettekanded luterlike kirikute olukorra kohta Brasiilias, Soomes, Slovakkias ja Tansaanias, samuti ettekanne religioonidevahelisest dialoogist on avaldatud instituudi veebilehel (www.strasbourginstitute.org).

**Kolm teesidesarja luterlikust identiteedist**

**Sissejuhatus**

1. Luterlike reformaatorite eesmärk oli reformida kirikut vastavalt arusaamale Jeesuse Kristuse evangeeliumist, nagu see end neile Pühakirja süvendatud uurimise käigus oli avanud. See reformiimpulss oli suunatud kogu kirikule, kuid võeti positiivselt vastu vaid mõnes toonase kiriku osas; see lõhestas läänekiriku ja viis luterlike kirikute kujunemisele, millel on oma konfessionaalsed eripärad. 500 aasta jooksul on luterlikke kirikuid tekkinud üle kogu maailma. Olles küll väga eriilmelised, jagavad nad siiski reformatsiooni ühiseid põhiveendumusi, nagu need on esitatud eelkõige luterlikes usutunnistuskirjades ja Martin Lutheri teoloogias.
2. Maailma luterlikud kirikud, kes moodustavad Luterliku Maailmaliidu, jõudsid alles 20. sajandi lõpus täieliku omavahelise kirikuosaduse väljakuulutamiseni altari- ja kantsliosaduse tähenduses. Elav kirikuosadus vajab pidevat tagasipöördumist kirikuid ühendavate põhiveendumuste juurde ja seda eriti siis, kui vastuolud ohustavad osadust. Proovikivid, mis tulenevad kirikute elu erinevatest kontekstidest, nagu näiteks kaasaega iseloomustavad äärmiselt kiired muutused, nõuavad samas tagasipöördumist Jeesuse Kristuse evangeeliumi mõistmise juurde, mis on olnud luterlike kirikute jaoks algusest peale olulised. Seepärast esitab esimene kümnest teesist koosnev seeria luterlikke põhitõdesid. Loomulikult ei kajasta need kogu luterlikku õpetust ja päris kindlasti mitte kogu luterlikku teoloogiat, kuid annavad siiski edasi õpetuse põhijooned. Need on luterlike kirikute võimalus oma seisukohti taas kinnitada, teadvustades, et kirikud on jõudnud nende arusaamadeni väga erinevates kontekstides ja seda teekonda tuleb pidevalt jätkata.
3. Oma oikumeenilises tegevuses suhtuvad luterlikud kirikud täie tõsidusega reformaatorite taotlusesse reformeerida kogu kirik. See ei toimu mitte teiste kirikute ja nende õpetuse tagasilükkamises, vaid dialoogis nendega. Oikumeenia-alane töö pöördub tagasi kunagiste tüliküsimuste juurde, mis viisid kirikute eraldumiseni, ja otsib uusi arusaamu ja lähenemisviise, mis seaksid need vanad vastuolud uude valgusesse; ta otsib erinevustes ühisosa, lootes, et see aitab ületada kirikute lahutatuse. Teine teesidesari tegeleb seepärast luterlike kirikute püüdlusega saavutada kiriku ühtsus. Kui käesolevas dokumendis kõneldakse luterlikust identiteedist, siis ei ole see mõeldud vastandumisena teistele kirikutele. Vastandumisel rajanev identiteet oleks kehv identiteet. Pigem on oluline mõista reformaatorite põhiarusaamasid kui kingitust kogu kirikule ja esitada neid dialoogis, mitte muretseda lahkarvamuste säilimise pärast, vaid hoopis rõõmustada iga ühisosa üle kirikute vahel Jumala sõna mõistmises ning olla avatud oma kiriku ja selle õpetuse kriitilisele hindamisele teiste kirikute poolt, olla ka valmis teistelt kirikutelt õppima ja olulisi impulsse vastu võtma.
4. Identiteet on keeruline mõiste, kuna seda kasutatakse väga erinevates tähendustes ja see osutab keerulisele teemaderingile. Kui kõneleda luterlikust identiteedist, siis ei kuulu selle juurde mitte ainult esimeses teesidesarjas nimetatud põhiveendumused, vaid kõige erinevamat laadi elemendid nagu spirituaalsuse praktikad, jumalateenistusevormid, tavad ja kombed jne. Need elemendid kuuluvad tihti „inimeste sisseseatud usutalituste“ alla, mille puhul pole Augsburgi usutunnistuse VII artikli kohaselt vaja, et neist kõikjal samamoodi kinni peetakse, kuid sellele vaatamata mängivad need elemendid, olles isegi eri luterlikes kirikutes erinevad, kirikute luterliku identiteedi jaoks psühholoogilises mõttes olulist rolli. Seetõttu tuleb eristada normatiivse ja empiirilis-kirjeldava identiteedi mõistet. Olles teadlik komplekssusest, mida identiteedi mõiste endas sisaldab, on käesolev dokument ettevaatlik selle mõiste kasutamisel luterlike põhiveendumuste kohta, mida oikumeenilistes dialoogides käsitletakse ja mis peavad end tänapäeva arvukate proovikivide ees tõestama.

**1. Teesidesari: Luterliku identiteedi teoloogilised põhiveendumused**

**1. Tunnistus enese olust loobuvast Jumala inimesekssaamisest kui ainsast teest õndsusele.**

(5) Jumal, maailma Looja, tuleb oma Pojas Jeesuses Kristuses inimeste juurde nende päästeks, andes end nende kätte, nende saagiks, end nõrkuses varjates: inkarnatsioonis, Jeesuse inimeseksolus, oma kannatuses ja ristisurmas. Jeesuse Kristuse ülestõusmises ilmutab ta end ühtlasi võiduka Issandana, kes on võitnud ära surma ja kõik inimest orjastavad jõud. Sõna inimlikkuses ja sakramentide füüsilisuses kingib ta Püha Vaimu läbi lakkamatult usku. Sõnas ja sakramendis jätkuvalt inimeste juurde tuleva Jumala lunastustöö jõuab täiusele päeval, mil inimesed näevad Jumalat palgest palgesse.

*Ajalooline ja kaasaja kontekst*

(6) Rõhutades orjakuju Jumala inimesekssaamises Jeesuses Kristuses, soovis luterlik reformatsioon osutada piibelliku sõnumi põhimotiivile vastupidiselt näiteks spekulatiivsetele suundumustele lõppeva keskaja teoloogias, teatud usuliste dissidentide (nn fanaatikute) vaimsusele, aga ka tendentsidele reformatsiooni enda sees põlata või pidada tühiseks kõike ihulikku: Jumala ja inimese vahelises lunastavas kohtumises on initsiatiiv üksnes Jumala poolel. Jumal tuleb inimese juurde viisil, mille ta on ise valinud, ja mitte inimene ei ole see, kes pürgib mõttelise jõupingutuse või müstilise süüvimise läbi Jumala poole. Tänu Jumala inkarnatsioonile Naatsareti Jeesuses asub Jumala ja inimese kohtumispunkt lõplikus, ihulikus, siinpoolses. Sellele tuginebki luterlik arusaam Jumala sõnast kui inimlikult kõneldud sõnast ja sakramentidest kui Jumalaga kohtumise paikadest just nende maistes elementides.

(7) Usk, et Jumala on ihulikkuse vastu võtnud ja seeläbi oma olust loobunud nõrkuses ja kannatuses, vastandub tänapäeval mitmesugustele spiritualistlikele tendentsidele vagaduses ja teoloogias, aga ka kõigile tendentsidele kuulutada eduteoloogiat. See peab maist, ihulikku, inimlikku tõeliseks Jumalaga kohtumise ruumiks. See (usk) teab, et me hoiame ja jagame jumalikke rikkusi alati savinõudes. See vastandub triumfalistlikule arusaamale kirikust, mis unustab kiriku alama positsiooni. See meenutab vagadusele, mis vaatab ennekõike Vaimu vägevatele tegudele, et Jumala vägi on varjatud nõrkuses. See hoiatab meid selle eest, et me ei näeks vägevates valitsustes või suurtes ajaloo ja poliitika sündmustes otsest seost armulise Jumala töö ja Kristuse kohaloluga. Ühtlasi kutsub see meid üles nii kiriku kui ka üksikisikutena kandma hoolt nende kaasinimeste eest, kes vajavad abi kõige rohkem ja kelles me kohtame Jumalat erilisel viisil.

**2. Tunnistus Jumala õigeksmõistvast tegevusest Jeesuses Kristuses kui lunastussõnumi (evangeeliumi) sisu, kirikliku kuulutuse mõõdupuu ja kristliku eksistentsi alus.**

(8) Jumal on loonud inimese osadusse iseendaga. Ta lõi ta oma näo järele ja andis talle au osaleda Jumala töös maailmas olles vastutav tema ees. Tõelist inimeseksolu kohtab ainult seal, kus inimene tunnistab seda suhet Jumala, oma Loojaga, elab selles suhtes ja lubab oma tegevusel inimeste keskel olla sellest suhtest määratud.

(9) Inimese süüks on loobumine osadusest Jumalaga, mida ta ei suuda iseenese jõust taastada. Tal ei jää midagi muud üle, kui ainult iseendale loota ja oma olemasolu iseenda saavutustele rajada. Sel viisil sai temast läbinisti patune, ilma et ta lakkaks samal ajal olemast Jumala loodu.

(10) Jumal annab enda poolt sellisele kadunud inimesele uue alguse ja võtab ta ainult armust vastu. Jeesuse Kristuse suremises meie eest ja tema võidukas ülestõusmises avab Jumal inimestele nende pattude andeksandmise läbi tõelise inimeseksolu osaduses temaga. Ta juhib nad usu läbi uuele elule vabaduses patu meelevallast, lootuses ülestõusmisele ja igavesele elule, usalduses tema armu vastu ka kohtumõistmises. Nõnda saab inimene vabaks ning teda kutsutakse Jumalat ülistama, Jeesusest Kristusest tunnistama ja oma kaasinimesi teenima.

(11) Selline Jumala toimimine on evangeelium. Selles on kogu kiriku kuulutuse ja tegevuse otsustav ja vääramatu kese.

*Ajalooline ja kaasaja kontekst*

(12) Hiliskeskaegses vagaduses ja teoloogias räägiti küll armust, aga mitte *sola gratia*'st. Inimene võis end oma teenetega Jumala armu vastuvõtmiseks ette valmistada. See omakorda võimaldas tal sooritada teenetena arvesse minevaid häid tegusid. Luterlik reformatsioon seadis sellele vastu Piibli keskse sõnumi inimese õigeksmõistmisest Kristuses ainuüksi usu läbi. Õigeksmõistusõnumist ja õigeksmõistuõpetusest said sel viisil luterliku kuulutuse ja teoloogia teetähised.

(13) Luterliku mõtlemise ajaloos on aga selle põhiveendumuse üle ikka ja jälle arutelusid peetud ja seda ka erinevalt tõlgendatud. Need on puudutanud selliseid teemasid nagu õigeksmõistva usu ja heade tegude seos, käsitus õigeksmõistmisest kui õigekskuulutamisest ja õigekstegemisest, õigeksmõistmise ja pühitsuse seos ning traditsioonilise õigeksmõistusõnumi asjakohasus tänapäeva inimeste jaoks.

(14) Teoloogiline uurimistöö ja konfessioonidevahelised dialoogid õigeksmõistmise teemal on teinud võimalikuks Roomakatoliku kiriku ja Luterliku Maailmaliidu ametliku deklaratsiooni, „Ühisavalduse õigeksmõistuõpetusest“, mis allkirjastati pidulikult Augsburgis 1999. aastal. Selles on sätestatud:

„Usus oleme üheskoos veendunud, et õigeksmõistmine on kolmainsa Jumala tegu. Isa on läkitanud maailma oma Poja patuseid päästma. Õigeksmõistmise aluseks ja eelduseks on Kristuse inkarnatsioon, surm ja ülestõusmine. Õigeksmõist tähendab seda, et Kristus ise on meie õigsus, millest me osa saame Isa tahte järgi Pühas Vaimus. Me tunnistame koos: üksnes armust, usu läbi Kristuse päästeteosse ja mitte meiepoolsete teenete tõttu, oleme vastu võetud Jumala poolt ja vastu võtnud Püha Vaimu, kes uuendab meie südame ning varustab ja kutsub meid headele tegudele“ (Art. 15).[[2]](#footnote-3)

Küll aga meenutavad katoliiklased luterlikule teoloogiale õigustatult, et kristlik sõnum inimese päästest leiab Piiblis väljenduse ka teiste mõistete abil kui ainult õigeksmõistmine. Seega ei saa õigeksmõistmise mõistestik olla ainus, millega väljendada piibelliku tunnistuse keset. Ühekülgne õigeksmõistuõpetuse kujutamine, mis unustab oma avara piibelliku raamistuse ning kristoloogilise ja trinitaarse aluse, on teoloogiliselt sobimatu ja oikumeenilises mõttes küsitav.

(15) Luterlik traditsioon rõhutab tänapäeval ka õigeksmõistusõnumi ühiskondlikku ulatuvust. Luterlikud kirikud seisavad koos teiste kirikute ja religioonide esindajatega õiglasema maailma eest.

(16) Seejuures on nende jaoks oluline, et reformatoorse õigeksmõistukäsituse põhialus ei muutuks ja et ühiskonnas, kus inimesed peavad end kasvaval määral iseenda loojaks, kasvaks Jumala armu tähendus. Vastupidiselt igasugusele kristliku sõnumi mugandamisele eetikaks ja nii vanadele kui uutele katsetele kristlikku usku ühekülgselt tegevuspõhisena käsitleda peab rõhuasetus olema Jumala päästetõotuse suveräänsusel ja usu vastusel.

**3. Käsu ja evangeeliumi eristus säilitab lunastussõnumi armuiseloomu.**

(17) Jumala sõna, mis on korrastava ja õnnistava sõnana Jumala loodus juba alati olemas, avaldub nõudmisi esitava ja kohut mõistva sõna (käsk) ning vabastava ja uueksloova sõna (evangeelium) kujul. Selline eristus säilitab evangeeliumi armuiseloomu vastupidiselt igasugusele käsumeelsusele, mis muudab evangeeliumi läbi kingitud õiguse inimese enda saavutatavaks õiguseks. Iga inimene saab käsu nõudmisi esitava ja kohut mõistva funktsiooni tõttu Jumala looduna süüdistuse ja mõistetakse patus süüdi. Vaevatud patune, kes meeleparanduses Kristuse juurde põgeneb, saab temas päästetud.

*Ajalooline ja kaasaja kontekst*

(18) Õigeksmõistuõpetusega on tihedalt seotud käsu ja evangeeliumi eristus, mida luterlik reformatsioon vastasseisus omaaegse kirikuga rõhutasid. Sealjuures tuleb tähele panna, et käsu mõiste ei piirdunud selle eristusega, vaid hõlmas ka Jumala kavandatud ja teostatud loomiskorda, mille moraalselt siduvaks vasteks on (kümnes käsus kinnitatud) „loomuõigus“ (*Naturrecht*).

(19) Seal, kus tõeline käsu pinge evangeeliumi jah-sõnaga oli ähmastunud või evangeelium ei olnud enam selgesti nähtav ja käsu poolt kinni kaetud, rõhutas luterlik teoloogia nende õiget eristamist. Selles eristuses on käsu funktsiooniks äratada inimeses patuteadvus ja juhatada teda seeläbi Jeesuse Kristuse evangeeliumi juurde. Käsk on ühelt poolt Jumala loomistahe, teiselt poolt äratab ta inimeses patuteadvuse ja juhib teda evangeeliumi juurde, ta suunab Kristuse poole. Vastupidiselt levinud arvamusele ei ole käsk ainult negatiivne mõiste. Jumala nõudmist ja käskusid tuleb tõsiselt võtta. Nende parimal juhul osaline täitmine paljastab aga inimese võimetuse ja patususe, kes ei suuda ainult sel viisil Jumala ees seista ja enda õigust taotleda. Patune saab päästetud vaid evangeeliumis, usus Jeesusesse Kristusesse.

(20) Hermeneutiliselt ja hingehoidlikult olulist käsu ja evangeeliumi eristust on luterluse ajaloos mõistetud erinevalt. Mitmed selle punktid olid sageli aluseks eriarvamustele, näiteks käsu või evangeeliumi ühekülgne rõhutamine (nagu antinomistid), täielikult negatiivne arusaam käsust, käsu ja evangeeliumi vastandamine. Kui see mõiste teatud reformeeritud teoloogide seas „evangeeliumiks ja käsuks“ ümber pöörati, lükkas luterlik pool selle tagasi, et säilitada õige käsu ja evangeeliumi eristus.

(21) Tänapäeva teoloogias ja kuulutuses võib sageli täheldada kalduvust muuta inimese ja kiriku kristlikkus sõltuvaks teatud eetiliste nõuete täitmisest. Usk näib muutuvat tõeliseks alles tegevuse ja evangeeliumi avaliku mõjususe kaudu. Sellist uue legalismi ja tegudeõiguse ohtu tuleb käsu ja evangeeliumi õige eristuse rõhutamisega kritiseerida ja korrigeerida. See eristus kaitseb ka vastupidise kalduvuse eest, mis jätab uskliku tegevuse täielikult tema enda äranägemise ja seega omavoli hooleks.

**4. Rõhuasetus sõna kuulutamisel ja sakramentide jagamisel kui õndsusvajalikel vahenditel, mille läbi Kristus loob, hoiab alal ja läkitab Pühas Vaimus oma kirikut.**

(22) Seal, kus evangeeliumi inimestele kuulutatakse ja neile pattude andeksandmist tõotatakse ja kus ristimist ja armulauda uuetestamentliku ülesande kohaselt jagatakse, seal on Kristus tõeliselt kohal, jagab lepitust ja kogub kokku oma koguduse. Kuulutatud sõna ja jagatud sakramendid on seepärast õndsusvajalikud vahendid, mille läbi Kristus loob ja hoiab alal oma kirikut. Seepärast on kirik olemas enne iga üksikkristlast, olles nende ema.

(23) Kristus on kohal ennekõike jumalateenistuses, kus Jeesuse Kristuse nimel kokkutulnud kogudus kuuleb sõna ja võtab vastu päästeandisid. Ühenduses Kristusega austab ta palves ja ülistuses Jumalat ning palvetab maailma eest. Igapäevase elu jumalateenimisega kuulutab ta saadud päästeandi tunnistamise ja teenimise kaudu maailmas.

(24) Koos kuulutatava Jumala sõna ja jagatavate sakramentidega on jumalikult seatud ka ordinatsiooni kaudu edasiantav kiriklik amet. Kristus ise toimib selle ameti ja selle ülesannete kaudu. Selle ameti konkreetses korralduses ja ülesehituses, aga ka kirikukorralduse ja jumalateenistuslike vormide kujundamises valitseb vabadus. See ei ole mitte vabadus ükskõiksuse, vaid vastustundliku korralduse mõttes, hinnates, kas see on kiriku missiooni ja ühtsuse teenistuses.

(25) Sellest tulenevalt on üks Jeesuse Kristuse kirik olemas seal, kus Jumala sõna õigesti kuulutatakse ja sakramente evangeeliumi kohaselt jagatakse. Need kaks tunnust on seetõttu kõigi teiste kiriku tunnusjoonte seas kiriku ühtsuse jaoks määravad.

*Ajalooline ja kaasaja kontekst*

(26) Reformaatorid tõid kiriku alusena esile Jumala sõna kuulutamise ja kahe Pühakirjas tunnistatud sakramendi jagamise. Sellega rõhutasid nad, et igasugune inimlik panus nendesse toimingutesse on üksnes Jeesuse Kristuse tegevuse ja kohalolu teenistuses. Arvukad traditsioonid, institutsioonid ja tavad, mida nende aja kirikus õndsuse vahendamiseks ja haldamiseks kasutati, ajendasid neid seda parandust ja ümbersõnastust tegema. Kirik on Jumala loodu, mitte inimeste kätetöö. Mõistagi peavad inimesed seal olema aktiivselt Jumala teenistuses. Siiski ei tohi sõna kuulutamise ja sakramentide jagamise rõhutamist käsitleda teisi välistavas mõttes. Jumal tegutseb ka teisi vahendeid kasutades, nagu usutunnistus, piht, amet, kirikukord jne. Luterlik teoloogia on seda alati tähtsaks pidanud, isegi kui rõhuasetused on olnud väga erinevad.

(27) Jumala sõna kuulutamise ja kahe sakramendi jagamise rõhutamisega on kooskõlas arusaam, et üksmeelt evangeeliumi kuulutamises ja sakramentide jagamises peetakse kiriku ühtsuse oluliseks tingimuseks. Seda veendumust on luterluse ajaloos alati väga erinevalt tõlgendatud. Arutelu selle üle, mis on kiriku ühtsuse eeldused ja väljendusvormid, on oikumeenilistes dialoogides jätkuvalt elav. Seepärast küsivad teised kristlikud traditsioonid tänapäeval luterliku teoloogia ja kiriku käest, kas nende tees üksmeelest kuulutamises ja sakramentide jagamises kui tõelise ühtsuse tingimusest ja alusest ei vaja mitte täiendamist teiste elementidega.

**5. Rõhuasetus kõigi ristitud usklike preesterlusel kui märk kõigi kristlaste võrdsusest Jumala ees ja kogu kristliku koguduse apostlikust kohustusest.**

(28) Kõik Kristuses lepitatud inimesed on Jumala lapsed, neist kõigil, ilma ühegi erandita, on võimalus Jumalaga ühenduses olla ja nad võivad üksteise eest Jumala poole palvetada. Nad täidavad samuti apostlikku ülesannet tunnistada evangeeliumi nii sõnas kui oma eluga.

(29) See ei muuda avalikku kiriklikku ametit veel üleliigseks, pelgalt korralduslikuks küsimuseks või koguduse poolt looduks. See amet antakse kristlasele edasi palve ja käte pealepanemise läbi pärast selle eest vastutavate isikute poolt läbiviidud hindamist. Erilist kiriklikku ametit ei saa tuletada kõigi usklike preesterlusest; see on olemas nii koguduse keskel kui ka kogudusest eraldiseisvana Jumala sõnas ja sellega ühenduses. Kristuse kogudusel on aga õigus ja kohustus kanda hoolt kiriklike ametikandjate ametisse seadmise eest ja valvata ühtlasi nende ametiülesannete täitmise üle.

Olgugi et ordinatsiooni kaudu edasiantud ameti esmaseks võrdlusaluseks luterlikus traditsioonis on jumalateenistusele sõna ja sakramendi ümber kogunenud kogudus, sai visitatsioonide käigus peagi selgeks, et kirikus on vaja ka koguduseülesed juhtimise ja ülevaatamise vorme (*episkope*). Sealjuures säilitas luterlik traditsioon kirikliku ameti ühtsuse, isegi kui teatud piirkondadeülesed ülesanded näiteks usaldati piiskoppidele. Piirkondadeülestel ametitel on ajalooliselt ja geograafiliselt olnud erinevaid kujusid. Siin on välja kujunenud struktuur, kus vastutus piirkondadeülese juhtimise ja ülevaatamise eest võetakse kas isikuliselt (piiskoppide või kiriku eesistujate/presidentide poolt), kollegiaalselt (vastutavate juhtivisikute poolt koostöös piiskoplike nõukogude või piiskoppidele nõuandvate kogudega) või ka ühiselt (eelkõige sinodite/kirikukogude poolt, kuhu kuulub alati ka mitteordineeritud liikmeid). Niisiis ei teostu *episkope* mitte ainult läbi *episkopos*’e, vaid erinevate juhtivisikute ja institutsioonide koostöös.

*Ajalooline ja kaasaja kontekst*

(30) Kirikuõiguse uurija Gratianuse (11. sajand) sõnul on olemas kaht tüüpi kristlasi: ilmikud ja vaimulikud. See kaksikjaotus iseloomustas keskaegset kristlust. Õpetus kõigi ristitute üleüldisest preesterlusest võttis aluse nii sellelt juriidiliselt ja sotsiaalselt kaksikjaotuselt kui ka seisuste hierarhialt, mille kohaselt asus vaimulik seisus kõrgemal ilmalikust seisusest. Lutheri sõnul „oleme me kõik ristimise kaudu pühitsetud preestriteks“ (WA 6; 407, 22 jj). „Kõik kristlased on tõesti vaimulikus seisuses ja nende vahel ei ole mingit vahetegemist, kui ainult ameti poolest /–/“ (WA 6; 407, 13–15). Ent kristlased ei ole kristlastena veel ametikandjad. „On tõsi, et kõik kristlased on preestrid, kuid mitte kõik ei ole pastorid. Sest lisaks sellele, et ta on kristlane ja preester, peab tal olema ka amet ja tema hoolde usaldatud kogudus. Kutse ja käsk teevad pastoriks ja jutlustajaks.“ (WA 31/I; 211, 17–20)

(31) Ristimise kaudu on iga usklik kutsutud olema preester selles tähenduses, et ta toob oma igapäevases elus teised inimesed palves Jumala ette (eestpalve) ja seisab teiste eest Jumala nimel (Jumala halastuse evangeeliumi edasijagamine), samuti võtab ta vastutuse koguduse või kiriku kui terviku eest, olgu see siis eestpalves ametikandjate eest või kiriku kuulutust ja õpetust heakskiites ja kritiseerides, viimast eelkõige osaduses kaaskristlastega. Vastupidiselt kõigi usklike ristitute üleüldise preesterluse rõhutamisele on luterlikest kirikutest sageli saanud pastorite kirikud, kus vastutus ja põhitöö koguduses oli jäetud pastoritele, samas kui paljudest koguduseliikmetest kujunesid pigem pastori vaimulike teenuste kasutajad. Pastorite teenimise eesmärk on aga kõigi usklike preesterlus ja selle edendamine, sest üleüldine ristitute preesterlus vajab pastorite teenimist, selleks et ta oleks suuteline oma kutsumust ja ülesannet täitma. Kiriklik amet ja üleüldine preesterlus ei võistle omavahel, nii et ühe tugevnemine tähendaks teise nõrgendamist. Pigem suudavad nad vaid üheskoos kiriku elu edendada. Kuivõrd paljudel rahvakirikliku taustaga kirikuliikmetel on kirikueluga vaid nõrk side, tuleb rõhutatult esile tuua, et ristimine ja sellel rajanev kirikuliikmelisus ei anna veel ettevalmistust preesterluseks; sellele lisaks on vajalik vaimulik ja teoloogiline haridus (katehheesi, jumalateenistusel osalemise, Piibli uurimise kaudu), et inimesed saaksid täita oma ristimisest tulenevat kutsumust.

(32) Veidi üle 150 aasta on luterlikus teoloogias arutatud küsimust, kas kiriklikku ametit tuleb mõista kui midagi Kristuse poolt sisseseatut või tuleneb see kõigi ristitute üleüldisest preesterlusest. Viimasel juhul oleks kord see aspekt, mis ameti ja sellest üksikisikule tulenevad ülesanded vajalikuks muudab. Augsburgi usutunnistuse (CA) V artiklist lähtuvalt kõlab küsimus, kas väljend *ministerium docendi evangelii et porrigendi sacramenta* käib ordineeritud ameti kohta – sellisel juhul käib *rite vocatus* CA XIV artiklis otseselt selle *ministerium ecclesiasticum*’i kohta – või on selle väljendiga tähistatud evangeeliumi kuulutamist laiemas tähenduses. On igati põhjust oletada, et nii Lutheri ja Melanchthoni kui ka varase luterluse jaoks on amet kirikus Jumala poolt sisse seatud ja kogudus kannab selle täitmise eest vastutust või vähemalt kaasvastutust. Samas on alati olnud selge, et ordineeritu ja mitteordineeritu positsioon Jumala ees ei erine millegi poolest; samuti on luterlased alati rõhutanud, et kiriklik amet tähendab Jumala sõna teenimist (*ministerium*) koguduses ja et mõlemad, nii ametikandjad kui ka kogudus, on allutatud Pühakirjale.

**6. Arusaam maailmast kui Jumala heast loodust, kes sõna ja Vaimu kaudu loob ja hoiab alal kõike, mis on, ning kes juhib maailma oma kirkuse poole.**

(33) Jumala loomistöö lähtub tema isalikust armastusest. See on loomine eimillestki. Seepärast on inimesed aina üllatunud saades teadlikuks, et nad on loodud olendid (*Geschöpflichkeit*): „Mis sul on, mida sa ei oleks saanud?“ (1Kr 4:7) Tunnistades Jumal Loojat möönavad nad, et nende olemasolu ei ole kuidagi nende enda teene, nii nagu nad ei saa ka ära teenida oma õigeksmõistmist Jumala ees. Nad saavad oma olemasolu ja oma õigeksmõistmise vaid kingitusena vastu võtta. Jumala loomistöö on loomine sõna läbi. Oma kõnelemises, s.t sõna läbi luues, ei lase Jumal loodul osa saada ainult „millestki“, s.t nende elust ja olemasolust, vaid ta lubab neil osa saada ka iseendast kui Isast.

(34) Jumala loomine sõna läbi ootab loodud inimeselt vastust: hea loodu märkamist, inimese tänulikkust Jumalale selle eest, rõõmustamist selle üle ja Jumala heade andide nautimist. Kuna aga inimesed keeldusid algusest peale („alates Aadamast“) Jumalat tema isalikus armastuses usaldamast ning Jumalalt saadud olemasolu ja elu eest teda tänamast ja kiitmast, siis on nad enesesse keerdunud ja otsivad kõiges seda, mis neile kasuks tuleb, mitte aga seda, mis Jumalale ja ligimesele kasuks tuleb. Patu vägi pöörab pea peale selle, kuidas inimesed suhtuvad sellesse, mille Jumal on hästi loonud. Hea muutub halvaks ja kurjaks. Oma elu meeleheitlikult kindlustada püüdes koguvad nad hüvesid ka teiste arvelt ja hävitavad sellega nii enda kui ka teiste elu. Jumala hea loodu paisatakse sel moel patu surmatungi läbi aina kaosesse. Sellest hoolimata ei lakka usk Jumal Loojasse nõustumast hinnanguga, et kogu loodu on väga hea. Lõplik ja vääramatu kogu loodu heakskiit patust hoolimata toimub Jumala inimesekssaamises Jeesuses Kristuses. Looja ja loodu on Jeesuses Kristuses üks. Ja kuna Jumal saab Jeesuses Kristuses inimeseks, s.t ihulikuks olendiks, siis on ka loodu ihulikkus ja materiaalsus Kristusesse vastu võetud ja heaks kiidetud. Seepärast välistab inkarnatsioon igasuguse vaimsest lähtuva põlguse või halvakspanu ihuliku suhtes. Heakskiit loodule kordub sakramentide seadmisel, mille juurde kuuluvad olemuslikult materiaalsed elemendid (vesi, leib, vein), mille läbi need muutuvad õndsusvahenditeks. Kristliku usu jaoks on inimkeha Püha Vaimu tempel.

(35) Loomine ei ole ainult midagi, mis on kauges minevikus aset leidnud, vaid loomine toimub katkematult, sest Jumal peab oma kunagi loodud olendeid olemises säilitama ja hoidma, ja see toimub pidevas loomises. Loomine ei ole lihtsalt ühekordne algus (*initium*), vaid kõige olemasoleva alaline algus ja elav alus (*principium*). Sellega võtab Jumal oma loodu hoolimata inimlikust patust *cooperatores’*tena (kaastöölistena) nii elu edasiandmisel kui ka loodu hoidmisel enda teenistusse. See on tänapäeval üks inimkonna suurimaid ülesandeid.

*Ajalooline ja kaasaja kontekst*

(36) Tunnistades Jumala loovat headust, tahtsid luterlikud reformaatorid rõhutada loodud maailma sõltumatust ning kutsuda üles siirale ja tänulikule rõõmule maapealse elu üle. Olgugi et pattulangemine ja selle mõju kogu loodule oli nende jaoks äärmiselt tõsine teema, ei viinud see maailma jumalavastaseks kuulutamiseni ega ka veendumuseni, et tõelist kristlikku elu saab elada ainult maailmast ära pöördudes. Reformaatorid olid veendunud: Jumal ei võta tagasi oma otsust loodu kohta (1Ms 1:31). See, mida Jumal on loonud, on tema head annid; inimene on see, kes neid kas õigesti või vääralt tarvitab.

(37) Kuni uusajani peeti loodut iseeneses korrastatuks ja inimesele etteantuks. Kuulus Aristotelese ütlus kõlas: „Kunst jäljendab loodust“ (*ars imitatur naturam*). Uusaegne loodusteadus, kuivõrd ta tegeleb looduse seoste tunnetamisega, on siiski olemuselt ka konstruktiivne; ta nõuab looduselt oma küsimustele vastuseid. Seega konstruktiivne ei ole mitte ainult tehnoloogia, mis rakendab loodusteaduslikke teadmisi; vaid konstruktiivsed on juba loodusteadused. Loodusteadused ja tehnoloogia võimaldavad inimestel sekkuda „looduslikesse“ protsessidesse sellisel määral, mida oli eelmisel sajandil veel pea võimatu ette kujutada. „Loodusest“ saab teatud mõttes „kultuur“. See muudab aga inimeste *cooperatio* (kaastöö) iseloomu. Teatud mõttes muutub inimene teiseks „loojaks“, ehkki ta ei ole suuteline eimillestki looma. Seetõttu peame uuesti läbi mõtlema, mida tähendab sellises olukorras, et inimesed on Jumala kaastöölised.

(38) Kuigi inimese – inimkonna – sekkumine Jumala loodusse on vältimatu ja me saame sellest iga päev kasu, on sellel tänapäeval sageli ka laastavad tagajärjed. Inimkond ei tähenda mitte ainult üksikisikuid, vaid ka riike, majandusi, suurettevõtteid, vabaühendusi jne. Neil on oma sageli vastandlikud huvid ja vaid piiratud arusaamine oma tegevuse tähendusest ja tagajärgedest. Kuna nad tegutsevad üksteisest suhteliselt sõltumatult ja samas omavahelises vastasmõjus, ei ole võimalik tuvastada ühtegi subjekti, kes võiks võtta vastutuse inimtegevuse tulemuste eest tervikuna. Võitlus ülemaailmse kliima soojenemise vastu näitab, kui keeruline on panna erinevaid valitsusi konkreetsete kliimaeesmärke seadmise ja saavutamise nimel ühiselt tegutsema. Ka võimu ja varandusliku seisu poolest valitsevad arvukate eri osapoolte vahel tohutud erinevused. Seepärast on loodushoiu ülesanne alati seotud õigluse ja rahu tagamise ülesandega. Kui oma huve järgitakse teiste ja loodud ümbruskonnaga arvestamata, siis nimetab usk seda patuks. Kuna see kehtib ka suurte tegijate puhul, siis ei ole patust mõjutatud mitte ainult südamed ja inimeste üksikud teod, see kehtib ka tegevusvaldkondadele, kus tuleb rääkida struktuursest patust.

**7. Kristlaste vastutus maailmas kui kuulekas osalemine Jumala loovas tegevuses maailmas.**

(39) Jumal oma armastuses tahab maiste seaduste ja korra läbi elu hoida, edendada ja kaose eest kaitsta. Ta rakendab sellele tööle kõik inimesed. See toimub nende mõistuse kasutamise kaudu. Selle põhireegel inimeste ühiseluks on kuldreegel. Nii langevad ühte mõistuse seadus ja armastuse seadus. Mõistus on alus, millele toetudes kristlased ja mittekristlased koos tegutsevad, selleks et maailma ja inimeste ühiselu kujundada.

(40) Usk evangeeliumisse vabastab kristlased ja kutsub neid maailmas olema teeniva loomuga, püüdmata seejuures omakasu. See teenimine toimub läbi armastuse ja õigluse tegude, pühendumises rahule ja kannatamises teiste eest. See kehtib nii üksikkristlaste eluolukordade puhul, eriti nende puhul, kes täidavad ametiülesandeid riigis ja ühiskonnas, kui ka kiriku kui terviku puhul. Ehkki selle töö eesmärgiks ei saa olla järkjärguline jumalariigi ehitamine, toimub see lootuses, et aegade lõpul taastab Jumal langenud loodu täielikult ja viib siin juba alguse saanud uue loodu täiusele. Selles lootuses saab kirik võtta vastutuse ning seista käsku ja evangeeliumi kuulutades, diakooniliselt toimides ja oma eluga tunnistust andes inimeste õiglase ühiselu eest ja astuda vastu ebainimlikele ja ülekohtustele olukordadele.

(41) Maine elukorraldus ei pea olema kiriku poolt legitimeeritud. Samuti ei tohiks see olla kiriku eestkoste all. Küll aga peab kirik nii ilmalikku kui ka omaenda elukorraldust hindama, et need ei oleks vastuolus Jumala hea seadusega. Nii nagu kirik ei tohi evangeeliumi kuulutamiseks ühiskondlikke sunnivahendeid kasutada, ei ole ka riigi või ühiskonna asi evangeeliumi kuulutamise üle otsustada.

*Ajalooline ja kaasaja kontekst*

(42) Lutheri hinnangul toimivad inimesed Jumalaga koos kolmes struktureeritud ja jumalikult seatud valdkonnas, mida ta nimetab „seisusteks“ (*Stände*): kirik, perekond ja poliitiline ühiselu. Sõltuvalt kontekstist võib Luther selle all mõelda erinevaid inimrühmi või erinevaid ülesandeid, kus inimene kuulub oma ülesandest sõltuvalt erinevatesse seisustesse. See koht, kus inimene elab ja töötab, on tema kutsumuse koht (vrd 1Kr 7:20), kus ligimesearmastust praktiseerida – isa, ema või lastena, valitseja või teenijana, kohtuniku või ametnikuna jne. Luther võttis inimeste igapäevaste tegevuste tähistamiseks kasutusele sõna „(elu)kutse“ (*Beruf*) ja laiendas sellega nendele tegevustele ka kutsumuse (*vocatio*) mõistet, mida seni (mõne erandiga) oli kasutatud ainult preestrite, munkade ja nunnade puhul. See andis argielule teoloogiliselt seninägematu tähtsuse. Sellise (elu)kutse käsitusega kujunes välja uus arusaam inimese tööst ja iga üksikisiku ühiskondlikust vastutusest.

(43) Kuigi tänapäeva ühiskonnad ja majandused erinevad olulisel määral Lutheri aja ühiskondadest ja majandustest, ei ole reformatsiooni kutsumusekäsituse põhiidee seetõttu veel tähendust kaotanud, s.t et inimese koht ühiskonnas on ka ligimesearmastuse koht ja ühtlasi üleskutse Jumala teenimiseks. Sellel käsitusel on tänapäeval hoopis suurem tähendus. Kui valitsus- või majandusasjades tegevad kristlased ei ole korrumpeerunud, lähtuvad oma otsustes üldisest heaolust, seavad end teadlikult teiste teenistusse ja taotlevad rahu, siis muudab see paljutki. Selle läbi saab selgeks, millise panuse saavad kristlased anda vastutustundlikusse ümberkäimisesse Jumala looduga. Õigesti saab toimida vaid see, kes on valmis selle nimel ka tagasilööke taluma, isegi ohvreid tooma, – teisisõnu see, kes teeb seda, mida Jumal ootab inimestelt, kelle eest Jumala Poeg on surnud. Küll aga ei peaks kutsumusekäsitus puudutama ainult üksikisiku elu; selle juurde kuulub ka läbipaistvate ja õiglaste seaduste, elunormide (kõlbluse), vara õiglasema jaotumise eest seismine ja solidaarsus abivajajatega.

(44) Oma arusaama kujundamisel riigikorraldusest pidi Luther selgitama ilmalik-poliitilise ja vaimuliku [sfääri] seost ning lahendama vastuolu Rm 13:1–7 ja Mt 5:39 vahel. Selleks kasutab ta kahte erinevat eristust, mis mõjub veidi segadust tekitavalt. Esiteks eristab ta ilmalikku ja vaimulikku kui kahte inimgruppi (usklikud/mitteusklikud); sellest lähtuvalt paikneb inimene kas ilmalikus või vaimulikus riigis. Teiseks eristab ta keha ja hinge, nii et iga inimene on mõlema valitsuse all, nii välise, poliitilise kui ka sisemise, vaimuliku all. Viimane eristus aitab paremini mõista riigikorraldust. Luther lahendab vastuolu nende kahe Piibli kirjakoha vahel sellega, et kohaldab Rm 13 inimesele, kes on mõne ameti kandja (*persona publica*) (selles rollis võib ja peab ta kurjusele vastupanu osutama – see on tema amet), samas kui Mt 5 kehtib tema kui üksikisiku puhul (*persona privata*) (üksikisikuna peab ta olema valmis taluma ülekohut nagu Kristus). Poliitilise võimu kohustuste hulka kuuluvad inimeste ühiselu, nende ihu ja elu, vara ja au, samas kui vaimulik valitsus tegeleb „hingega“, inimese jumalasuhtega (CA XXVIII). Niisiis ei tohi ilmalik võim sekkuda vaimulikku valdkonda, ortodoksia ja hereesia küsimused kuuluvad piiskoppide ülesannete hulka, kes langetavad siin otsuseid sõna abil, mitte välise sunniga (*sine vi sed verbo*). Piiskopid ei tohi ilmalikku võimu kasutada ka teatud õpetuse kehtestamisel. Kahjuks ei jäänud reformaatorid alati oma seisukohtadele truuks, eriti seoses anabaptistidega.

(45) Uuemal ajal on sageli nähtud vastuolu Roomakirja 13. peatüki arusaama, et riigivõimu autoriteet pärineb Jumalalt, ja demokraatia põhimõtte vahel, et kogu riigivõim tuleb rahvalt. Kuid Jumal ja rahvas riigivõimu autoriteedi allikana ei paikne ühel ja samal tasandil; seetõttu ei saa nad ka omavahel konkureerida. Teoloogiliselt pärineb riigivõimu autoriteet nii monarhia kui ka demokraatia puhul Jumalalt. See on oluline, sest sellest lähtuvalt tuleb kristlastel seaduslikele võimukandjatele alistuda mitte nuhtluse kartusest, vaid südametunnistuse pärast (Rm 13:5), kui selle vastu ei ole kaalukaid põhjusi (Ap 5:29).

(46) Erinevalt Lutheri ajastust, kus domineeris kahene jaotus „valitseja – alam“, on suures osas tänapäeva riikides võim ja autoriteet ära jaotatud mitme võimuorgani vahel, kelle omavahelised suhted järgivad teatud reegleid ja kes vaheldumisi on üksteisele allutatud või seisavad teisest kõrgemal. Seepärast tuleb alati küsida, milline ülesanne ja pädevus ühel või teisel võimuorganil riigis on, kellele tuleb kuuletuda või kas antud olukorras tuleb vastuseisu avaldada ja vastupanu osutada.

**8. Pühakirja rakendamine kiriku kuulutuse ja õpetuse normina, eristades samal ajal evangeeliumi ja Pühakirja, aga mitte lahutades neid teineteisest.**

(47) Jeesuse Kristuse evangeeliumi tunnistuse alus on Pühakirjas. Seepärast on viimane kirikliku õpetuse ja kuulutuse otsustav ja püsiv norm.

(48) Sellele vaatamata ei ole Pühakiri kui pelgalt tekstide kogum elav evangeelium Jeesusest Kristusest, millest usk ja kirik elavad. Ainult evangeelium on see vabastav päästesõnum, mille Püha Vaim meile avab. See on „Pühakirja kese“ ja kõiki Piibli seisukohti ja tekste tuleb tõlgendada selle valguses. Seda tuleb inimestele elava kuulutuse vormis edasi anda. Püha Vaim äratab ja kingib usku selle Pühakirja normiga seotud kuulutuse kaudu.

*Ajalooline ja kaasaja kontekst*

(49) Pühakiri kui tunnistus Jumala ilmutusest Jeesuses Kristuses omandab kristlaste jaoks tähenduse ainult siis, kui olla sellega elavas suhtes. See kehtib ka jutluse puhul, sest Jumala sõna on eelkõige kuulutatud ja kuuldud sõna. Selleks et võimalikult paljud inimesed õpiksid Piiblit tundma seda ise lugedes, tõlkis Luther Piibli saksa keelde ja kutsus raeliikmeid üles rajama koole, et lapsed, nii poisid kui ka tüdrukud, õpiksid lugema. Ta pani [Pühakirja] sõnumi lauludesse, et inimesed laulaksid seda üksteisele ja see jõuaks nende südamesse. Kunstnikud, nagu Lucas Cranach, reprodutseerisid seda piltidel. Luther koostas Piibli algõpetuse jaoks oma kaks katekismust, mida vanemad pidid oma kaaskondsetele pähe õpetama ja seletama. Jumala sõna tähendab kohtumist ja suhtlust, kus kirjutatud sõnast saab Püha Vaimu kõnetus.

(50) Reformaatorid võtsid väga tõsiselt küsimust autoriteedist, mis koormab südametunnistust. Pühakirja, kiriku õpetuslike otsuste ja kanoonilise õiguse autoriteedi vahelises konfliktis jõudsid nad järeldusele, et selline autoriteet võib olla ainult Piiblil kui Jumala sõna tunnistusel. Seetõttu lükkasid nad tagasi seisukohad, mis olid vastuolus Piibliga, ja ei pidanud siduvaks neid, mida ei saanud Piibliga põhjendada. See väljendus programmilises ja poleemilises vormelis *sola scriptura[[3]](#footnote-4)* ja käsituses Pühakirjast kui *primum principium*'ist[[4]](#footnote-5). Loomulikult ei ole *üksnes* Pühakirjale viitamine probleemitu, sest Pühakirjal on autoriteet ainult siis, kui seda tõlgendatakse ja sellest aru saadakse. Kuid tõlgendused on erinevad. Tõlgenduste mitmekesisust silmas pidades ei aita üksnes Pühakirja selgusele või iseenesestmõistetavusele toetumine meid veel edasi. Tuleb toetuda kirikule kui tõlgenduskogukonnale, kus erinevad tõlgendused on omavahel dialoogis, ja püüda jõuda olulistes küsimustes ühisele arusaamisele. Kirik ei saa taotleda autoriteeti Pühakirja *üle* ega püüda otsustada, kuidas Pühakirja mõista; ta saab ainult kuulajana – kuulajate kogukonnana – otsustada, mida Pühakiri teatud küsimuses ütleb. Küll aga taotleb ta autoriteeti sellisele vennalikus dialoogis küpsenud otsusele.

(51) Pühakirjal põhinev teoloogiline argumentatsioon seisab tänapäeval silmitsi suurte raskustega, sest Piibli lugemise ja mõistmise meetodeid on tohutult palju. Ajaloolis-kriitiline piibliuurimine vaatab piiblitekstide hilisemate tõlgenduste taha ja küsib nende algse mõtte järele, kuid ei suuda kokku leppida, milline tekstikuju on autoriteetne. Tänapäeva teoloogiline uurimistöö ei ole selles põhimõttelist üksmeelt saavutanud, kuidas tuleks eksegeetiliste leidudega süstemaatiliselt töötada; eksegeedid ja süstemaatilised teoloogid teevad oma uurimistööd üksteisest suuresti sõltumatult. Kirjandusteaduses kohtab erinevaid arvamusi selle kohta, kas tekstidest tuleks otsida nendes olevat mõtet või seda, mida autor soovis öelda, või avaneb teksti mõte üldse alles lugejas. Paljud praktilised Piibli lugemise meetodid küsivad, kas ja mida see tekst võiks tänapäeva lugeja jaoks tähendada. Kas sellel tähendusel on ka mingi seos teksti mõttega, on sel juhul pigem teisejärguline küsimus. Seepärast tuleb reformaatorite nn pühakirjapõhimõttel tänapäeval mitmesuguste raskustega silmitsi seista.

**9. Kiriklikule usutunnistusele kindlaksjäämine kui evangeeliumi õige kuulutamise ja kirikuosaduse säilitamise vahend.**

(52) Usk on lahutamatult seotud usu tunnistamisega. See ei piirdu ainult usu tunnistamisega nüüd ja praegu, vaid väljendub ka juba sõnastatud ja edasiandmist vajavates usutunnistuses ja õpetuslikes seisukohtades. Kiriklik osaduskond võtab need omaks, kuid saab ühtlasi nende (edasiandmise) kohustuse ja aitab selliselt kaasa koguduse säilimisele ruumis ja ajas.

(53) Seepärast on maailma luterlikud kirikud võtnud vanakiriklike usutunnistuste kõrval kasutusele ka luterlikud usutunnistused, eelkõige Augsburgi usutunnistuse ja Lutheri „Väike katekismuse“.

(54) Kiriklike usutunnistuste põhieesmärk on väljendada kristliku usu tõde ajaloolise tunnistuse vormis. Selle tõe kese on Jeesuse Kristuse evangeeliumis, nagu seda tunnistab Pühakiri. Usutunnistused omandavad oma siduva jõu jäädes kindlaks evangeeliumile ja olles ustav Pühakirjale. Need kujutavad endast hermeneutilist abivahendit Pühakirja mõistmisel ning kriteeriumi, kuidas eristada nii õiget ja väärat kuulutust kui ka õpetust.

(55) Kiriklik usutunnistus põhineb Pühakirjal ning selle sisu ja kasutus vajab pidevat evangeeliumi põhjal hindamist, mille aluseks on Pühakirja tunnistus. See ei ole sugugi veel kiriku lõplik vastus, vaid seda tuleb igas uues ajaloolises olukorras ja Pühakirja tunnistuse uuesti kuulmisel kiriku usutunnistusliku traditsiooni järjepidevuses uuesti tõlgendada ja sõnastada.

*Ajalooline ja kaasaja kontekst*

(56) Teoloogiliste ja kiriklike vaidluste keskel tundsid reformaatorid kohustust tunnistada oma usku nii tolle aja kirikus kui üha enam ka vastasseisus selle kirikuga. Erinevad olukorrad viisid välja usutunnistuste koostamiseni. Selleks et anda kiriklikele ja ilmalikele võimudele aru oma usust, toetada kirikliku usuõpetuse andmist, säilitada kiriku ühtsus ja luua ühtsust reformaatorite ringis, sõnastati kirjutised, mis kuulutati reformatsiooni usutunnistusteks ja mis said ametliku tunnustuse kujunevate luterlike kirikute seas. Luterlike kirikute vahel on erinevusi selles, millist hulka kirjutisi usutunnistuslikult siduvaks pidada ja mida usutunnistuse siduvus üldse tähendab.

(57) Luterlikud kirikud on üksmeelel selles, et usutunnistuskirjad on kiriku õpetuse ja praktika jaoks Pühakirjale alluvalt *norma normata[[5]](#footnote-6)*. Nad näevad nendes usutunnistustes olulist ühtsuse sidet, mis seob neid omavahel ja võimaldab neil, mõningate eranditega, olla täielikus kirikuosaduses. Tänapäeval seisavad nad silmitsi raske ülesandega, kuidas usutunnistuste arusaamu uute küsimuste, ülesannete ning väga erinevate ajalooliste ja kultuuriliste kontekstide valguses uuesti tõlgendada ning vastuseid leida seal, kus usutunnistused oma ajastust tingituna vaikivad. Samuti seisavad nad silmitsi küsimusega, kas uusi usutunnistusi saab sisu poolest luterlikeks usutunnistusteks kuulutada, nagu see toimus näiteks Bataki kirikute vastuvõtmisel Luterliku Maailmaliidu liikmeks[[6]](#footnote-7).

**10. Intensiivne teoloogiline jõupingutus tõeni jõudmiseks siin ja praegu kuulutamist vajavast sõnumi kohta.**

(58) Pääste Jeesuses Kristuses jõuab inimesteni läbi evangeeliumi elava kuulutamise. Pühakirja kaanon, kiriku usutunnistused ja kiriklik amet on selle kuulutuse olulised eeldused ja vahendid. Samas ei ole need elavat kuulutamist vajava evangeeliumiga identsed ega suuda seetõttu veel õiget kuulutust kindlustada või tagada. Evangeeliumi tabamatus eeldab seega lakkamatuid teoloogilisi jõupingutusi tõeni jõudmiseks siin ja praegu.

(59) See jõupingutus väljendub Pühakirja, usutunnistust ja kiriku traditsiooni mõista püüdvas ja kriitilises kuulamises. See eeldab tegelemist kaasaja vaimsete küsimustega ja teiste kirikute vaimulike ja teoloogiliste arusaamade kuulamist. Selle alus on usaldus, et Kristus on tõotanud oma kirikut tões hoida.

*Ajalooline ja kaasaja kontekst*

(60) Kuulutamist vajava evangeeliumi selge esitamine eeldab luterliku reformatsiooni põhiarusaama järgi süvitsiminevat teoloogilist uurimistööd. See sai alguse vastuoludest, mis puhkesid kuritarvituste tõttu toonases kirikus. Uurides nende kuritarvituste sügavamaid teoloogilisi põhjusi, kujundasid nad samal ajal põhjaliku eksegeetilise, ajaloolise ja teoloogilise uurimistöö ja analüüsi tulemusel ka oma seisukoha. Eriti olulist rolli mängis sealjuures evangeeliumi, Pühakirja ja traditsiooni eristus.

(61) Luterlus on need tugevad teoloogilised impulsid oma ajalukku talletanud. Samas on see viinud ägedate teoloogiliste vaidlusteni luterluse sees. Selle arengu tagajärjeks oli samuti suur teoloogiline pluralism luterluses ja kalduvus tugevalt abstraktsele teoloogilisele mõtlemisele. Viimane on viinud muuhulgas selleni, et luterlikku teoloogiat, eriti Euroopas, on süüdistatud praktiliste ja vaimulike aspektide unarusse jätmises. Tänapäeva luterlus püüdleb erinevates valdkondades sügavama teoloogilise mõtlemise ja kirikliku praktika vastastikuse seose poole.

**2. Teesidesari: Luterlus ja kiriku ühtsus**

**1. Ühtsus on kiriku olemuslik tunnusjoon.**

(62) Kiriku ühtsus on kolmainu Jumala and. Kui kristlased usuvad ja tunnistavad *ühte, püha, katoolset* ja *apostlikku* kirikut, siis nad teevad seda tänulikkuses selle anni eest. Kiriku ühtsus on vastuolus kirikute paljususe tõsiasjaga, kes elavad üksteisest eraldatult. Kirikute eraldatuse ületamine on kõigi kirikute missioon ja ülesanne ning oikumeenilise liikumise eesmärk.

(63) Jumal Isa läkitas oma Poja maailma, et ta lepitaks maailma Jumalaga (2Kr 5:19). Tema lepituse üleskutse on suunatud kõigile inimestele. Selleks et see sõna jõuaks iga inimeseni, tegi Jumal kõigepealt apostlid Kristuse käskjalgadeks, kes paluvad: Andke endid lepitada Jumalaga! (2Kr 5:20). See, et inimesed seda üleskutset usuvad ja sellele vastavad, on Püha Vaimu töö, kes loob seeläbi kiriku. Kirik on Jumalaga lepitatud maailm. Tema ülesanne on – koos kõigi oma usklike ja eriti oma ametikandjatega – anda edasi sõnumit ja lepituse kutset, et maailm usuks. Kirik on nii Jumalaga lepitatute kogudus kui ka selle lepituse tööriist. Kuna Jeesus Kristus on kiriku üks ja ainus alus (1Kr 3:11), siis on kiriku ühtsus igasuguse seal toimuva inimtegevuse tingimuseks. Kiriku ühtsus on kooskõlas ühe ja ainsa aluse Jeesuse Kristusega.

*Avaldumine Luterliku Maailmaliidu osaduses*

(64) Kiriku reforme puudutavad 16. sajandi konfliktid põhjustasid läänekirikus lõhe. Tekkisid eraldi konfessioonid: roomakatoliku kirik, luterlik ja reformeeritud kirik, anglikaani kirik, anabaptistlikud kirikud ja mõne aja järel ka teised kirikud. Luterlikud kirikud olid tingituna oma kujunemisloost enamasti konkreetse piirkonna või rahva kirikud. Hiljem tekkis teistel mandritel sisserändajate kirikuid, mis küll rajanesid luterlikul reformatsioonil, kuid ei moodustanud alati ühtset luterlikku kirikut, vaid erinesid üksteisest oma liikmete etnilise päritolu põhjal. Misjonitöö tulemusena rajati 18. sajandil kogu maailmas luterlikke kirikuid, mis ei olnud omavahel osaduses, muuhulgas ka seetõttu, et nad olid erinevate misjoniorganisatsioonide tegevuse viljad. Hoides kinni oma ühisest konfessionaalsest pärandist, omandasid need kirikud oma erineva kultuurilise ja ajaloolise tausta tõttu väga erineva kuju.

(65) Alles 19. sajandi lõpus ja 20. sajandil tekkisid ühinemisliikumised nii üksikute konfessionaalsete perekondade sees kui ka erinevate traditsioonide kristlaste vahel. Luterliku Maailmakonvendi, Luterliku Maailmaliidu (LML) eelkäijaorganisatsiooni asutamine toimus peaaegu samaaegselt oikumeenilise liikumise algusega (Edinburghi misjonikonverents 1910. aastal). Soov ühendada kõik luterlikud kirikud ühte liitu oli paralleelne püüetega ühendada kõik kirikud oikumeenilises liikumises. Ajalist paralleelsust iseloomustasid paljud isiklikud ja faktilised ristseosed. Näiteks Rootsi peapiiskop Nathan Söderblom oli *Life and Work* liikumise, mis oli hilisema Kirikute Maailmanõukogu (KMN) nurgakivi, vaimne isa ja samal ajal luterlusesisese ühtsuse eestvedaja. Pärast teist maailmasõda asutati samal ajal nii KMN (1948) kui ka LML (1947); vastastikustest mõjutustest ja impulssidest ei ole võimalik mööda vaadata. See vastastikune täiendavus on viimastel aastakümnetel ikka ja jälle ilmnenud ning mitmetes koostöö ja kooskõlastamise vormides avaldunud.

(66) LML-i asutamisel väljendati kahekordset pühendumust. Eesmärgiks olid nii “usu ja usu tunnistamise ühtsuse väljendamine maailma luterlike kirikute seas“ kui ka “luterlaste osalemise edendamine oikumeenilises liikumises“.[[7]](#footnote-8) LML-i oikumeeniline pühendumus on alati olnud üks selle liidu peamisi eesmärke, nagu tõendavad täiskogude otsused. Minneapolise täiskogu (1957) hoiatas, et me ei „rahulduks lihtsalt kiriku *status* quo’ga“. „Me peame endale aru andma, et nähtava ühtsuse puudumine seab lepitust kuulutava ameti ohtu“.[[8]](#footnote-9) Selleks et edendada luterlike kirikute osalemist oikumeenilises liikumises ja kasvatada nende vastutustunnet, otsustas Helsingi täiskogu (1963) asutada Oikumeeniliste Uuringute Fondi, mille instituut Strasbourgis alustas tegevust 1965. aastal.[[9]](#footnote-10) Dar es Salaamis (1977) kutsuti üles „seadma kahepoolse dialoogi jätkamise ja laiendamise teiste kristlike traditsioonidega prioriteediks“.[[10]](#footnote-11) Ka järgmised täiskogud kinnitasid ühise oikumeenilise pühendumuse tähtsust. Ühtsuse mõistmise piirjooned ja selle saavutamiseks kasutatavad vahendid on aja jooksul veelgi selgemalt välja joonistunud (vt allpool).

**2. Mis on kiriku alus, see on ka tema ühtsuse alus.**

(67) Seal, kus inimestele evangeeliumi kuulutatakse ja pattude andeksandmist tõotatakse, kus ristimist ja armulauda evangeeliumikohaselt jagatakse, on Kristus tõeliselt kohal, seal äratab Püha Vaim usku, kingib lepitust, rajab ja kogub kokku oma koguduse. Sõna ja sakramentide läbi tõotatakse igale inimesele lunastust Kristuses ning samade elementide läbi luuakse ja hoitakse alal kirikut (vt 1. teesidesari, 4). Luterliku arusaama kohaselt on need elemendid kiriku ühtsuse jaoks tarvilikud ja piisavad (CA VII). Sõna ja sakramentide teenistusena on kiriku ühtsuse teenistuses ka Jumala poolt seatud kiriklik amet (vrd CA V), mis võtab seda ülesannet täites erinevaid vorme.

*Avaldumine Luterliku Maailmaliidu osaduses*

(68) LML-i asutamine ei olnud luterlike kirikute mitmekesisust arvestades sugugi iseenesestmõistetav. Kultuuriliselt erinevad kirikud, mis toetusid kõik luterlikule usutunnistusele (eelkõige Augsburgi usutunnistusele ja Lutheri Väikesele Katekismusele), ühinesid esialgu liiduks. Nii asutati Luterlik Maailmaliit kui „luterlike kirikute vabaühendus“, millel aga „ei ole pädevust /–/ sekkuda nende täielikku autonoomiasse“.[[11]](#footnote-12) See oli aga alles esimene samm. Nüüd tuli liikuda liidu juurest ülemaailmse kirikuosaduse (*communio*) suunas. Teekond selleni oli keerukas ja võttis üle 40 aasta aega. LML-i täiskogu Budapestis (1984) kutsus üles luterlikule kirikuosadusele, mis leiab „oma nähtava väljenduse kantsli- ja altariosaduses, ühises tunnistamises ja teenimises, misjonikäsu ühises täitmises ning valmiduses oikumeeniliseks koostööks, dialoogiks ja osaduseks“. LML-i mõistetakse „selle osaduse väljenduse ja tööriistana, mis aitab sel kujuneda rohkem kontsiliaarseks, vastastikku pühendunud osaduseks, kandes hoolt selle eest, et liikmeskirikud ja teised luterliku traditsiooni kirikud peavad üksteisega nõu ja vahetavad omavahel ideid ning osalevad üksteise rõõmudes, kannatustes ja võitlustes.“[[12]](#footnote-13) Otsustav samm astuti Curitiba täiskogul (1990). Siis tehti muudatus põhikirja: „Luterlik Maailmaliit on nende kirikute osadus, kes tunnistavad kolmainu Jumalat, on üksmeelel Jumala sõna kuulutamises ning ühinenud kantsli- ja altariosaduses.“[[13]](#footnote-14)

(69) Ülemaailmne luterlik osadus oli nüüd vastavuses kirikukäsituse ja CA VII artikliga. Alates 1990. aastast on uueks ülesandeks sellise kirikuosaduse kujundamine, mis edendab luterliku osaduse ühtsust üksikute liikmeskirikute põhjendatud mitmekesisuses. Nii jõuti 2007. aastal Lundis toimunud LML-i nõukogu koosolekul ühise arusaamani kiriklikust juhtimisametist (*episkope*). Luterliku kirikuosaduse ja selle enesemõistmise ülesanne on jätkuv ja peab pidevalt toime tulema uute proovikividega.[[14]](#footnote-15)

**3.** **Kirikuosadusena (*communio*) all tuleb mõista mitte ainult luterlike kirikute ühtsust, vaid ka kõigi kirikute konfessionaalseid piire ületavat ühtsust.**

(70) Taotletav kirikute ühtsus kui osadus (*communio*) sõnas ja sakramendis ei saa piirduda ainult ühe konfessiooniga. Kõik, mis on tarvilik ja piisav ühtsuse jaoks *ad intra*, kehtib ka püüete puhul saavutada ühtsus *ad extra,* teiste kiriklike traditsioonidega. Varasemal ajal peeti üksmeeleks evangeeliumi õiges kuulutamises ja sakramentide õiges jagamises ainult seda, kui usutunnistus oli ka sõnastuselt sama. Uuemates oikumeenilistes uurimustes ja dialoogides mõisteti, et sama evangeeliumikäsitus võib olemas olla ka teistes traditsioonides ning teistes keelelistes vormides ja mõtteviisides. Kui dialoogis on *consentire de doctrina Evangelii et administratione sacramentorum*[[15]](#footnote-16) õpetuslike seisukohtadena dokumenteeritud ja kirikute poolt ametlikult tunnustatud, on kirikuosadus sõnas ja sakramendis saavutatud.

(71) Luterliku ja reformeeritud kirikute dialoogis on suur osa kirikutest tunnustanud selle arusaama valguses üksteise ameteid, sest need on evangeeliumi kuulutamise ja sakramentide jagamise teenistuses. Kuna seda *consentire*’t tuleb uutes olukordades ja uute, teistsuguste proovikivide puhul ikka ja jälle uuesti tõlgendada ja otsida, peavad kirikud, kes soovivad kirikuosadust hoida, teoloogiliste küsimustega edasi tegelema ning dialoogi pidama ja ühiste ülesannete osas otsusele jõudma, selleks et kirikuosadus saaks teoks ühises tunnistuse andmises ja ühises teenimises maailmas ning ei satuks ohtu. Seejuures ei pea kirikud loobuma oma õiguslikust sõltumatusest.

*Avaldumine Luterliku Maailmaliidu osaduses*

(72) Juba Minneapolises (1957) toimunud LML-i täiskogu jõudis järgmisele otsusele: „Kus iganes me kuuleme, et evangeeliumi puhtalt kuulutatakse, ja näeme, et sakramente Kristuse seadmissõnade kohaselt jagatakse, võime olla kindlad, et üksainus Kristuse kirik on kohal. Siis ei lahuta meid miski meie vendadest [*sic!*] ning usk ja armastus sunnivad meid ületama meid eraldavaid müüre.“[[16]](#footnote-17) See kirjeldas ja sõnastas siduvalt, milline on luterlik tee kiriku ühtsusele. See on kooskõlas CA VII artikli põhiarusaamaga. Sellest ajast alates juhindub kogu LML-i oikumeeniline tegevus ühtsusearusaamast, mis seisneb kirikuosaduses.

(73) Dialoogis reformeeritud ja metodisti kirikuga saavutati *consentire de doctrina evangelii*. Nii jõuti erinevates riikides ja mandritel (Euroopa, USA, Kanada, Lähis-Ida). avaldusteni kirikuosaduse küsimuses. Dialoogis anglikaani kirikuga kuulutati välja kirikuosadus, mis näeb väliselt erinev välja, sest erinevad rõhuasetused kirikliku ülevaatamise ameti ühises teostamises vajavad veel selgitamist.

(74) Dialoogis roomakatoliku kirikuga jõuti oluliste edusammudeni sõna ja sakramendi ühisel mõistmisel. Kirikuosadus ei ole aga veel võimalik, kuna katoliiklaste vaatenurgast on täielik sõna ja sakramendi osadus võimalik ainult paavstile alluvate piiskoppide kolleegiumi osaduses. Sama keeruline on ühise arusaama leidmine kirikute ühtsuse küsimuses ka dialoogis õigeusu kirikutega.

**4. Kirikute ühtsust tuleb mõista ühtsusena lepitatud mitmekesisuses.**

(75) Kuna usutunnistuslikud erinevused on olnud sajandeid kirikuosadusele takistuseks, on neist saanud oikumeeniliste dialoogide keskne teema. Nende dialoogide eesmärk ei ole siiski kõigi erinevuste kõrvaldamine ja ühesuguse õpetuse saavutamine; erinevused võivad jääda ja peaksidki jääma, kuid neist tuleb eemaldada nende lahutav sisu. Kui ühtsust mõistetakse „ühtsusena lepitatud mitmekesisuses“, ei tähenda see, et erinevusi tuleb lihtsalt aktsepteerida. Erinevusi ei tohiks ei kõrvale heita ega lihtsalt aktsepteerida, vaid need tuleb lepitada. Nende lepitamiseks tuleb teha vahet usutunnistuste sisul ja vormil. Kui on võimalik näidata, et vaatamata eri konfessioonide erinevale kujule või erinevatele väljendusvormidele on nende alus või sisu sama, siis saab ja peab rääkima lepitatud mitmekesisusest. Sellisele järeldusele jõudmiseks on vajalik mitmeastmeline protsess.

*Avaldumine Luterliku Maailmaliidu osaduses*

(76) Sellest lähtuvalt kujundas LML oma arusaama ühtsusest kui „ühtsusest lepitatud mitmekesisuses“. See ühtsuse mudel kui luterlik tee kiriku ühtsusele kiideti heaks juba LML-i täiskogul Dar es Salaamis 1977. aastal ja kinnitati Budapestis toimunud täiskogul (1984). See mudel kujutab endast avatud ja mittevälistavat arusaama kiriku ühtsusest. Luterlikud kirikud mõistavad end täielikult kirikuna, ilma et nad pretendeeriksid sellele, et nad ongi kogu kirik. Teised kirikud kuuluvad omal moel Jeesuse Kristuse kirikusse. Sellega on välistatud oma konfessionaalse identiteedi absolutiseerimine (konfessionalism).

(77) Seda teed ühtsuse poole kirjeldati Dar es Salaamis järgmiselt: See on „ühtsuse tee /–/, mis ei tähenda tingimata konfessionaalse traditsiooni ja konfessionaalse identiteedi hülgamist. See on tee, kus on elavaid kohtumisi, ühiseid vaimulikke kogemusi, teoloogilist dialoogi ja eksimuste vastastikust parandamist, mille käigus partneri eripära mitte ei kao, vaid selgineb, muutub ja uueneb ning muutub seeläbi teistele nähtavaks ja vastuvõetavaks kui kristlaseksolu ning ühe ja sama kristliku usu legitiimne väljendus. Erinevusi ei kustutata ära. Samas neid ka ei säilitata ega hoita muutumatuna. Pigem kaotavad erinevused oma lahutava sisu ja on üksteisega lepitatud.“[[17]](#footnote-18)

**5. Diferentseeriv konsensus on vastavuses ühtsusega lepitatud mitmekesisuses.**

(78) Oikumeeniline tegevus, mis uurib omavahel konfliktis olevaid õpetusi, on edukas ainult siis, kui osutub võimalikuks leppida kokku sellises arusaamas konsensusest, mis väljendab üksmeelt, aga lepib ka erinevustega. Seepärast peaks oikumeeniline teolooga esile tooma need kohad, kus kokkulepe on hädavajalik ja kus erinevused on legitiimsed, ja kuidas need kaks saaksid kooseksisteerida. Sellist konsensust nimetatakse „diferentseeritud konsensuseks“, kuid otstarbekam oleks kõneleda „diferentseerivast konsensusest“. Konsensus on diferentseeriv sellepärast, et ta eristab põhitõdede sisu, milles peab üksmeel olema, selle sisu väljendusvormidest, kus erinevused võivad alles jääda. Nende väljendusvormide hulka kuuluvad erinevad mõisted, erinevad põhieristused, erinevad mõtteviisid. See eristus võtab arvesse asjaolu, et inimesed ja kirikud elavad konkreetsel ajalooperioodil ja on seotud oma asukohaga. Teisisõnu tähendab see, et tuleb arvestada erinevaid küsimusi ja kogemusi ning erinevaid kontekste. Nende paljusus ilmneb juba Piibli tunnistuses, kus üks ja seesama evangeelium väljendub mitmesugustes vormides. Kui diferentseeriv konsensus on saavutatud, kuulutatakse erinevused legitiimseks. Sellisel juhul võib neid käsitleda isegi kui rikkust. „Ühtsus lepitatud mitmekesisuses“ eeldab diferentseerivat konsensust.

*Avaldumine Luterliku Maailmaliidu osaduses*

(79) Mõisted „ühtsus lepitatud mitmekesisuses“ ja „diferentseeriv konsensus“ pärinevad LML-sisestest oikumeenilisest teoloogilisest uurimistööst. 1999. aastal allkirjastatud roomakatoliku kiriku ja LML-i ühisavaldus õigeksmõistuõpetusest on selge näide sellest, mida diferentseeriv konsensus endast kujutab. Selles öeldakse, „et luterlaste ja katoliiklaste vahel on olemas konsensus õigeksmõistuõpetuse põhitõdedes.“[[18]](#footnote-19) Selles ei väideta, et luterlik õigeksmõistuõpetus on identne katoliku õpetusega või vastupidi. Ühisavalduse ühised seisukohad tõendavad ometi, et mõlema kiriku õpetus viitab erinevustest hoolimata samale sisule. See konsensus ei välista seega erinevusi, vaid hoiab neist selgesõnaliselt kinni, kuulutades need loomulikult omavahel lepitatuks. Reformatsiooni ajast pärinevaid teineteise õpetuse hukkamõistmisi võeti oikumeenilises dialoogis tõsiselt, küll aga selgus, et need kas ei kujutanud juba toona teise kiriku õpetust õigesti või näitas ühisavaldus, et need ei vasta teise kiriku õpetuse tänasele seisule, mis on esitatud avalduses endas.

(80) Sarnast teed on luteri kirikud läinud ka dialoogis teiste kirikutega. Kuna nendes dialoogides ei piirdunud diferentseeriv konsensus üksnes lunastusõpetusega, vaid seda laiendati ka kirikukäsitusele, kuulutati paljudes piirkondades luterlaste, reformeeritute, anglikaani ja metodistide vahel välja kirikuosadus. Nad mõistsid, et ajaloolised hukkamõistmised, kui need olid olemas, ei peegeldanud partnerkirikute õpetuse tänast seisu. Selliselt sai võimalikuks, kuulutati välja ja tehti teoks kirikuosadus.

**6. Selleks et jõuda diferentseeriva konsensuseni, on vaja põhjalikku teoloogilist dialoogi ja oikumeenilist uurimistööd.**

(81) Teoloogilised dialoogid on vajalikud, sest osa kirikute õpetustest või tavadest on omavahel vastuolus ja kirikud tunnevad, et see lahutab neid üksteisest. Dialoogide eesmärk on aidata parandada kirikutevahelisi suhteid ja viia need uuele alusele. See eeldab põhjalikku analüüsi konfliktide täpsemast olemusest. Nende ületamiseks on väga oluline mõista konflikti osapoolte erinevaid käsitusi ja eriarusaamu ning nende vastavaid küsimusi ja murekohti. Sel viisil saab eristada omavahel vastuolus olevate õpetuste sisu nende erinevatest väljendusviisidest ja uurida, kas need õpetused võivad olla sisult kattuvad. See eeldab sisu tõlkimist ühest teoloogilisest keelest teise. Küsimusele, mis on õpetuse vorm ja mis selle sisu, annavad eri kirikud küll iga kord erinevaid vastuseid. Seepärast peab dialoog olema kannatlik ja läbimõeldud, et kõrvaldada nendest õpetustest kirikuid lõhestavad elemendid. Oikumeeniliste üksmeeledokumentide eesmärk on tõestada lühikeste ühiste sõnastuste abil, et kaks õpetust mitte ainult ei väida, vaid ka on sisu poolest kooskõlas vaatamata oma erinevustele.

(82) Viimasel 50 aastal on peetud väga palju dialooge kõigi maailma kristlike konfessioonide vahel. Seeläbi on kogunenud kokku märkimisväärne varamu erinevatest dialoogi tulemustest.[[19]](#footnote-20) Mitte kõik dialoogid ei tahtnud või ei suutnud minna nii kaugele kui eelnimetatud üksmeeledokumendid. Üks osa neist on vaid arutelude protokollid, teine osa olulised teoloogilised traktaadid, mis andsid kirikutele võimaluse oma arusaami teoloogilistest küsimustest selgelt väljendada, mis oli kasulik ka nende enda jaoks *ad intra*.

*Avaldumine Luterliku Maailmaliidu osaduses*

(83) Isegi kui usk usaldusena on luterliku traditsiooni jaoks eksistentsiaalse iseloomuga, kuulub selle juurde ka teadmine sellest, kellesse ta usub, teadmine, mis on väljendatav (õpetus)lausetes. See toimub eelkõige usutunnistuste kujul, mis on luterlikes kirikutes väga suure kaaluga. Nende eesmärk on olla teoloogiliselt usaldusväärne Pühakirja tõlgendus. Selline usuga seotud aruandekohustus kulub luterliku usukäsituse juurde samamoodi kui usu eksistentsiaalne mõõde.

(84) LML on oma asutamisest saadik tundnud vajadust tegeleda teoloogilise oikumeenilise uurimistööga. Juba 1950. aastatel toetas ta piirkondlikke teoloogilisi dialooge reformeeritud kirikutega; neile järgnes rahvusvaheline dialoog anglikaani osadusega. Pärast Teist Vatikani kirikukogu osales rahvusvahelistes dialoogides ka roomakatoliku kirik. Luterlaste ja roomakatoliiklaste dialoog algas 1967. aastal ning otsustav samm astuti 1999. aastal, kui allkirjastati ühisavaldus õigeksmõistuõpetusest. Selle alusel tuleb nüüd jõuda diferentseerivale konsensusele ka kirikukäsituse osas. See on olnud ja jääb selle dialoogi viimase 20 aasta keskseks küsimuseks. Dokument „Konfliktist osaduseni“ teeb kokkuvõte 50 aastat kestnud katoliiklaste-luterlaste dialoogist, millega meenutati ühiselt 500 aasta möödumist reformatsiooni algusest. Tänu sellele leidis 31. oktoobril 2016 aset katoliiklaste ja luterlaste jumalateenistus, kus osales paavst Franciscus.

(85) Suhted luterlike, reformeeritud, metodisti, anglikaani ja unioonikirikute vahel peaksid sisaldama ka pidevat teoloogilist dialoogi, selleks et põhjendatud erinevused ei muutuks taas lahutavateks.

(86) Neil puhkudel, kus kirikuosaduse kujunemist ei saa lähitulevikus veel eeldada, on siiski võimalik astuda konkreetseid samme lepituse suunas. Üheks oluliseks näiteks on lepitus mennoniitidega, mis toimus LML-i täiskogul Stuttgartis (2010). Erinevates riikides toimunud dialoogid lisaks mitmeaastasele rahvusvahelisele dialoogile võimaldasid kahel kirikul allkirjastada 2010. aastal ühisavalduse „Mälestuste tervendamine: Lepitus Kristuses“.

(87) Õigeusu kirikutega peetava dialoogi eesmärk on nähtav ühtsus. Parema üksteisemõistmise nimel tuleb esmalt kõrvaldada eksiarusaamad, mis tähendab juba olemasolevate sidemete süvendamist nende kirikute vahel. Dialoogis baptistidega on küll täheldada edasiminekut, kuid kirikuosadus eelnimetatud tähenduses ei ole veel võimalik. Dialoog nelipühikirikutega on alanud alles viimastel aastatel.

**7. Eri kirikute vastastikune tunnustamine üheainsa Jeesuse Kristuse kiriku liikmetena on Jumala poolt kingitud ühtsuse teostamise lahutamatu osa.**

(88) Paljude dialoogide eesmärk on, et kirikud tunnustaksid üksteist kui üheainsa Jeesuse Kristuse kiriku liikmeid. Mitte ainult üksikud usklikud ei ole üheainsa kiriku liikmed, vaid ka osaduskondi tuleb sellistena käsitada, sest kirik on *communio ecclesiarum*. Tunnustamiseks on vaja jõuda üksmeelele õpetusküsimustes eelkirjeldatud tähenduses. Esimene samm on teoloogilise konsensuse leidmine, mis saavutatakse dialoogi kaudu. Sellele peab järgnema avalik teoloogiline arutelu kirikutes ja lõpuks kiriku volitatud esindajate otsus. See otsus ei saa aluseks võtta keerulisi teoloogilisi uurimistöid ja dialooge; pigem on tarvis suhteliselt lühikest teksti (nagu Leuenbergi konkordia või ühisavaldus õigeksmõistuõpetusest), mis võtab tabavalt kokku dialoogide kõige olulisemad tulemused ja teeb ettepaneku üksteist tunnustada.

*Avaldumine Luterliku Maailmaliidu osaduses*

(89) Reformatsioonikirikute (sealhulgas anglikaani osaduse ja metodisti kirikute) vahelistes suhetes on kirikukogud lühikestes tekstides sedastanud, et evangeeliumi mõistmises valitseb osalevate kirikute vahel üksmeel, millele tuginedes võib nende kirikute vahel välja kuulutada kirikuosaduse. Selline avaldus tähendab teise kiriku tunnustamist üheainsa Jeesuse Kristuse kiriku tõelise väljendusena. Edasi tuleb kontrollida, kuidas erinevad piirkondlikud avaldused omavahel kokku sobivad, selleks et kuulutada välja ülemaailmne kirikuosadus.

(90) Seda lähenemisviisi püütakse kasutada ka dialoogis roomakatoliku kirikuga. Sellegipoolest ei ole täielik vastastikune tunnustamine siin veel võimalik. Veel üks ühist vastamist vajav küsimus on see, kas vastastikuse tunnustamise jaoks peab osalevatel kirikutel lisaks õpetuslikule konsensusele olema ka ühine struktuur kiriku juhtimiseks ja õpetuseks. Luterlikel kirikutel ja roomakatoliku kirikul on tulenevalt nende enesemõistmisest erinev arusaam nii sellise tunnustamise jaoks vajalikust konsensusest kui ka selle konsensuse eest vastutavatest institutsioonidest. Seda võib väljendada ka nii, et küsimus, mida „tunnustamine“ võiks ja peaks antud juhul tähendama, ei ole veel leidnud ühist vastust. Tunnustamine on alati tunnustamine teatud viisil. Seda nähakse aga üsna erinevalt, millisena (millises mõttes kirikuna) tahavad luterlikud kirikud olla tunnustatud ja millisena tahab roomakatoliku kirik olla tunnustatud. Asjaolu, et tunnustamise viisis ei ole leitud üksmeelt, osutab kui keerukas on vastastikuse tunnustamise otsimine.

**8. Retseptsioon on oikumeeniline ülesanne, mis puudutab kõiki kirikuelu tasandeid.**

(91) Eri kirikutesse kuuluvate kristlaste kohtumised ja nendevahelised teoloogilised arutelud on omavahel vastastikuses seoses – nad innustavad ja toetavad üksteist vastastikku. Kiriku juhtivate institutsioonide formaalsed sammud kuulutada välja kirikuosadus mõne teise kirikuga ei saa toetuda ainult teoloogiliste dialoogide tulemustele, vaid kiriku juhtorganite otsuste, aga ka edasiste teoloogiliste dialoogide jaoks on määravad pigem oikumeenilised kogemused kohapeal. Teisalt nõuavad kirikujuhtide oikumeenilised otsused ka vaimulikku retseptsiooni kõigil kirikuelu tasanditel; need peaksid tooma kaasa uue suhtumisviisi üksteisesse, mis põhineb teise kiriku õpetuse ja elutegelikkuse paremal, dialoogi kaudu saavutatud tunnetamisel. Siiski ei eeldata ainult seda, et sinodite avaldused võetakse teadmiseks ja kiidetakse kirikuliikmete poolt heaks, vaid elav vaimulik omavaheline suhtlus rühmades ja kogudustes annab sinoditele võimaluse muuta dialoogidokumendid kirikute jaoks siduvaks. Oikumeeniline retseptsioon ei ole ainult informatsioon või pelgalt dialoogi tulemuste heakskiitmine. Retseptsioonis loob teoloogiliselt siduv konsensus uut kvaliteeti osadusele nende traditsioonide vahel, kes on üksteisest lahku löönud või siis võõrandunud, vaatamata sellele, et nad toetuvad samale evangeeliumile. Selle jaoks on oikumeeniline haridus ja suhtlus hädavajalikud. Kui oikumeeniliste dialoogide ja arutelude tulemused võetakse ka tegelikult kõigis kiriklikes valdkondades omaks ja need muutuvad seeläbi siduvaks, siis on selles äratuntav Püha Vaimu töö.

*Avaldumine Luterliku Maailmaliidu osaduses*

(92) LML saadab kõik lõpetatud dialoogide dokumendid oma liikmeskirikutele palvega neid põhjalikult uurida ning oma tähelepanekuid ja märkusi, toetust ja kriitikat LML-iga jagada. See on esmane, peamine samm, kuidas oikumeenilise dialoogi tulemuste retseptsiooni toetada. See on ka üks LML-i ja luterlike teoloogiliste seminaride ülesannetest. Strasbourgi Oikumeeniliste Uuringute Instituut keskendub oma tegevuses oikumeeniliste tekstide retseptsiooni edendamisele nii LML-i liikmeskirikutes kui ka dialoogis osalevates kirikutes. Selle jaoks on oluline avada probleeme, mida dialoogi käigus käsitleti, ja tutvustada saavutatud tulemusi, samuti juhtida tähelepanu lahenduste suhtes esitatud vastuväidetele ja vastata neile. Instituut on sellega piiskoppidele ja pastoritele suunatud loengutes ja seminarides, kogudustes ja ka akadeemilistes institutsioonides juba üle 50 aasta tegelenud ja avaldanud hulgaliselt publikatsioone. Eriti kasulikuks on selles teavitamisülesandes osutunud see, et instituudi töötajad osalevad ise dialoogides ja suudavad seetõttu edasi anda dialoogide sisemist dünaamikat.

**9. Kiriku ühtsus peab olema nähtav. Nii on ta vastavuses Jumala inkarnatsiooniga inimeses Jeesuses Kristuses.**

(93) Oikumeeniliste püüdluste eesmärgina nimetatakse sageli kiriku(te) nähtavat ühtsust. Nähtav ja äratuntav on see, mis muudab paljususe ühtsuseks. Kiriku puhul on selleks evangeeliumi kuulutamine ja sakramentide jagamine, ühine jumalateenistus. See ühendab nähtavalt usklikke mistahes kontekstis ning loob ja hoiab *communio*’t.

(94) Ühine jumalateenistus vajab ühist arusaamist kiriklikust ametist, aga ennekõile ordineeritud ametikandjaid, kes seda teenistust läbi viivad. Seetõttu on oikumeeniliselt vajalik jõuda ühisele arusaamisele ametist, selle ülesehitusest ja ameti ühiseks teostamiseks sobivatest vormidest. Oikumeeniliste dialoogide kõige raskem ülesanne on tõenäoliselt jõuda kokkuleppele selles, millist ühisosa on vaja ametisse seadmisel ja selle teostamisel, et kirikute nähtav *communio* oleks kogetav.

(95) Kuna tegemist on ühiselu nähtava osaga, osutuvad ka kirikukorra küsimused oikumeenilisteks küsimusteks. Kirikukorraldus peab olema kuulutuse ja sakramentide läbi Jumala sõna vahendamise teenistuses; seetõttu ei ole ühine arusaam sellest küsimusest sama kaaluga kui arusaam evangeeliumist ja sakramentidest. Sellegipoolest on need kirikuelu jaoks väga olulised.

*Avaldumine Luterliku Maailmaliidu osaduses*

(96) Curitiba täiskogul (1990) vastu võetud põhikirja muudatusega sai selgeks, et LML on *communio*, mis rajaneb ühisel sõna ja sakramendi pühitsemisel. See hõlmab ka vastastikust kirikliku ameti tunnustamist.

(97) Ühine jumalateenistus on luterlike usutunnistuskirjade kõrval ühendav lüli, mis liidab luterlikud kirikud kõikjal maailmas ühte. Sellest lähtub tänapäeva luterlike kirikute käsitus kirikust ja ühtsusest.

(98) See põhikirja edasiarendus oli ja on otsustava tähtsusega *communio* nähtavuse jaoks. Sel viisil sai kasvada luterliku osaduskonna nähtav „kiriklik tihedus”. Lisaks juba mainitud sõna- ja sakramendiosadusele kasvab „kiriklik tihedus” ka tervikliku misjoni ja diakoonia kaudu, mis liidab LML-i liikmeskirikud solidaarses partnerluses omavahel ühte.[[20]](#footnote-21) Ka muud alustekstid, mille kõik liikmeskirikud on vastu võtnud,[[21]](#footnote-22) aitavad kaasa nähtavuse kasvule.

**10. Kiriku ühtsus ja elatud katoolsus tingivad teineteist vastastikku.**

(99) Ühtsuse nähtavuse suurendamine eeldab kasvavat teadlikkust katoolsusest. „Katoolsuse“ all peetakse silmas nii kõiki usklikke haarava kiriku mõõdet kui ka usutõe ja õndsusvahendite täiust (Jh 16:13). Kirikud saavad seda täiust teostada vaid piiratud kujul ja kindlas kohas. Seepärast ongi oikumeenia kui andide vastastikune jagamine, mida üks kirik saab teisele kinkida või millele teist kirikut inspireerida, nii oluline. Andide vastastikuses jagamises teostub katoolsus. Katoolsus kujutab endast ühtsust kohustuse ja põhjendatud mitmekesisuse tähenduses. Katoolsus tähendab ühist kirikolemist üle kõikide konfessionaalsete, etniliste, keeleliste ja rahvuslike piiride (vrd Gl 3:28). Alles katoolsuse teadvustamine ja selle teostamine kirikutes annavad igale oikumeenilisele püüdlusele tõelise tähenduse. Sellega, kui kirikute vahel on välja kuulutatud kirikuosadus, on üks katoolsuse oluline mõõde juba antud; kuid osadust tuleb siiski tugevdada ja süvendada. Tõeline katoolsus ei luba rahulduda ainult kiriklike rühmade ja kirikuosaduste rahumeelse ühiseluga. Arvestades kasvavat killustatust, valitseb mitmel pool oht leppida rahumeelse ühiseluga ja jätkata seega pelgalt üksteise kõrval eksisteerimist. Selle proovikiviga tuleb silmitsi seista nii traditsioonilistes kirikutes kui ka ülemaailmsetest kristlikes osadustes.

*Avaldumine Luterliku Maailmaliidu osaduses*

(100) Küsimus, kas 2017. aastal õnnestub oikumeeniliselt, ennekõike luterlaste ja katoliiklaste vahel, reformatsiooniaastapäeva meenutada, oli suur oikumeeniline ülesanne *par excellence*, mille puhul oli kaalul kogi oikumeenia. 16. sajandi oludes viis kirikus toimunud uuendusliikumine kiriku lõhenemiseni. Kas kirikulõhe alguse meenutamine kinnitab seda uuesti või aitab meenutamine kaasa lõhe ületamisele, on oikumeenia arengule otsustava tähtsusega küsimus. See, et oikumeeniline reformatsioonimeenutus toimus Lundis jumalateenistusel koos paavstiga, on märkimisväärne katoolsuse väljendus, ja mitte ainult roomakatoliku katoolsuse mõttes, vaid sellest kaugemale ulatuva katoolsuse väljendus. Oma kohalolekuga tunnustas paavst reformatsiooni eesmärki ja luterlased pidasid omakorda oluliseks rõhutada, et nad ei taha reformatsiooni ja selle põhialust meenutada ja teadvustada ilma katoliiklasteta, rääkimata neile vastandumisest. Asjaolu, et see ühine meenutamine toimus jumalateenistusel, s.t Jumala palge ees, paigas, kus kirik ikka ja jälle uuesti sünnib, on oikumeenia jaoks ülimalt oluline.

**3. Teesidesari: Oikumeenilise konteksti proovikivid**

**1. Kirik eksisteerib alati teatud kontekstis.**

(101) Küsimus kirikute identiteedist usklike osaduskondadena kerkib üles nende teekonnast ajas ja ülemaailmsest levikust. Seetõttu peavad nad oma olemust üha uutes kontekstides avama. See kehtib ka luterlike kirikute puhul. Nad seisavad pidevalt silmitsi proovikividega, kuidas jääda kultuurilise kohanemise käigus kindlaks apostlikule evangeeliumile, nagu luterlikud reformaatorid seda neile esitasid.

*Seletus*

(102) Kristlik usk ja kristlikud kirikud elavad alati teatud keskkonnas või kontekstis, mis hõlmavad sealseid kultuurilisi, poliitilisi, sotsiaalseid, majanduslikke ja religioosseid iseärasusi. Kontekstitundlikkus on Jumala sõna edasiandmisel vältimatu. Usku ja kirikut loova Jumala sõna jagamine saab toimuda ainult teatud keeles, mis omandab oma tähenduse ja sisu seoses nende eripäradega. Piibli sõnumi jagamine ja vastav kontekst tingivad teineteist vastastikku.

(103) Selline kultuuriline kohanemine kuulub olemuslikult kristliku usu juurde, usu juurde Jumala inimesekssaamisest Jeesuses Kristuses. See annab tunnistust sellest, et kirik ulatub üle kõigi aegade ja paikade. Jumal loob ja hoiab alal oma kirikut erinevates paikades ja erinevates kultuurides. Kirikute järjepidevust ei saa lahutada avatusest erinevuste suhtes. Evangeeliumi sõnum on igas kontekstis ette antud, kuid selle kuulutamise viis ja sellest tulenevad kirikuelu tahud sõltuvad kontekstist ja on sellisena ka kontekstitundlikud. Kontekstid nõuavad kiriku kuulutuselt ja tegevuselt vastamist nende küsimustele; sageli tuleb ka küsimusi ümber sõnastada, selleks et evangeeliumi valguses paremini mõista, mida nendes tegelikult küsitakse.

(104) Luterlike kirikute elus on vastava konteksti ja kultuuriga teadlik arvestamine andnud võimaluse olla märkimisväärseks evangeeliumi tunnistajaks koguduseelus, koolides, hariduses, ülikoolides, diakoonias jne. Kuna kontekstid, milles luterlikud kirikud toimivad, on osaliselt väga erinevad, ei tohi üksikolukordi üldistada. Kogemused, mida luterlikud kirikud (ja lisaks kõik kristlikud kirikud) on oma aja kontekstidega arvestamise ja nende kriitilise analüüsi kaudu omandanud, on piirkonniti, riigiti ja eri mandrite vahel erinevad. Täheldada võib nii seda, et luterlikud kirikud on mõjutanud oma kontekste suurtele kultuurilistele muutustele, aga ka seda, et evangeeliumile võõrad kontekstid on meelitanud kirikuid nendega muganduma.

**2. Evangeeliumi konteksti ja sõnumi seost tuleb kriitiliselt hinnata, et sellele sõnumile kindlaks jääda.**

(105) Kõikide aegade ja kontekstide puhul kehtiva sõnumi eristamine selle kuulutamise ja elamise kontekstidest on jätkuv ülesanne kõikidele kirikutele, nii nagu seda on ka õige seose leidmine sõnumi ja konteksti vahel, et mõista, kas kontekstist sõltuvad erinevused on põhjendatud. Globaliseerunud maailmas on see ülesanne pakilisem kui kunagi varem, sest kontekstid on muutunud mitmekesisemaks ja samal ajal üksteisele lähenenud rohkem kui kunagi varem või isegi kattuvad.

*Seletus*

(106) Erinevused on põhjendatud ja omandavad oma tõelise tähenduse siis, kui nad teenivad Jumala sõna kohalolu jätkuvust. Seda kinnitavad kõik kristlikud kirikud, isegi kui piiri põhjendatud ja mittepõhjendatud erinevuste vahel nähakse erinevalt. See puudutab ka kiriku kuju, mis peaks olema kooskõlas evangeeliumi sõnumiga. Luterlikud kirikud tuginevad erinevuste hindamisel ja põhjendamisel Augsburgi usutunnistuse VII artiklile. Selles öeldakse, et kristlastel ei ole vaja olla ühel meelel inimlike traditsioonide, rituaalide, vagaduse vormide jms osas, kui nad on ühel meelel evangeeliumi tõelise kuulutamise ja sakramentide osas (*non necesse est – satis est*[[22]](#footnote-23)). Kui see on tagatud, siis ei ole selline mitmekesisus mitte ainult sallitav, vaid selles tuleb näha Jumala kingitust, mis väljendab Jeesuse Kristuse üheainsa kiriku rikkust.

(107) Kiriku konteksti kujundavad elemendid on mitmetähenduslikud. Need võivad olla kooskõlas evangeeliumi sõnumiga, aga ka sellega vastuollu minna või seda moonutada. Mõnes olukorras võib kontekstuaalne eripära kiriku tunnistust toetada, kuid seesama eripära võib osutuda takistuseks, kui see muutub absoluutseks ja iseenda eesmärgiks. Näiteks võib rahvus oma identiteedi või etnilise kuuluvusega olla mitmel pool oluliseks abivahendiks kirikute ülesehitamisel. Seda kinnitavad arvukad näited kirikuloost, aga ka tänapäeva kogemused, nagu näiteks uute kirikute puhul eriti lõunapoolkeral või sisserändajate koguduste puhul, mis tekivad praegu Euroopas, Põhja-Ameerikas, Aasias ja mujal. Kui aga rahvust absolutiseerida, on tulemuseks hävitav natsionalism, mille vastu peab kirik seisma.

(108) Teatud kontekstid võivad kirikutele ohtlikuks osutuda (tagakiusamine, inimõiguste põhimõtete eiramine riigi poolt). Ka asjaolu, et kristlased elavad sageli väikestes vähemuskirikutes, võib neile ohtlikuks osutuda, kui see viib tagasitõmbumiseni oma identiteedi raamesse ja on seeläbi takistusteks kiriku maailmale avatud tunnistusele. Teised kontekstid võivad tunduda ohtlikud varjatumalt (ateism, ükskõiksus usuküsimustes, paljude inimeste seas levinud unustus, et nad on unustanud Jumala). Kontekstid võivad olla otseses vastuolus Jumala sõnaga seetõttu, mida ühes või teises kultuuris õigeks peetakse. Kirikud võivad elada ühiskondades, mille majanduslik ülesehitus on ebavõrdne ja mis ekspluateerivad ja hävitavad ka loodust, ühiskondades, kus teatud inimrühmad on tõrjutud, aga Jumala sõna nõuab selliste oludega silmitsi seistes muutusi ja kohustab kirikuid selle nimel tegutsema.

(109) Teatud kontekste ja nende seost kristliku sõnumiga on mõnikord keeruline õigesti hinnata, sest teatud kontekstuaalsed eripärad tunduvad nii enesestmõistetavad ja on tihedalt seotud konkreetsete uskumustega, et neid peetakse isegi usutunnistuse osaks. Sama kehtib teatud mõtteviiside puhul, mida kasutatakse usulausete sõnastamisel ja mida peetakse vääramatuteks. See on viinud keeruliste vaidlusteni ka luterliku osaduse sees, kui ei ole tahetud teatud 16. sajandi arusaamade jätkuvat kehtivust kahtluse alla seada (näiteks suhe poliitilistesse võimukandjatesse või patriarhaalne arusaam ühiskonna ülesehitusest). Veelgi tulisemaks muutub vaidlus praeguse aja proovikivide puhul, nagu seda on homoseksuaalsuse käsitlemine. Mis on ühtedele kontekstuaalne ja kultuuriline eripära, on teistele usuküsimus. Selle tõestuseks on nii konfessioonidevaheline dialoog kui ka teatud vaidlused üksikute konfessionaalsete perekondade sees.

(110) Globaliseerumise kasvades elavad kirikud samaaegselt nii ühes kui mitmes maailmas (omailmad). See tekitab eriti tugevaid pingeid partikulaarse (kontekstid) ja universaalse vahel. See pinge on suur proovikivi ühtsusele ülemaailmses kirikuosaduses, universaalsuse taotlusele nii kristlikus õpetuses kui ka moraalsetes või õiguslikes veendumustes, näiteks mis puudutab universaalseid inimõigusi. Kontekstid on partikulaarsed ja perspektiivsed. Sellest lähtuvalt tuleb selgitada, kuidas universaalseid diskursusi vaatamata (konteksti) möödapääsmatule struktuurile mõttekalt ja efektiivselt esitada ning universaalsus saavutada. Isegi kui inimõiguste idee on tekkinud teatud kontekstides, ei tähenda see, et see peaks ainult nendega piirduma. Kuidas seda universaalselt edastada, on suur ülesanne kirikute teoreetilises töös ja tegevuses.

**3. Luterliku Maailmaliidu *communio* vajab põhjapanevat ühist teoloogist tööd.**

(111) Luterlike kirikute kontekstide mitmekesisus kujutab endast teoloogilist proovikivi. *Communio* säilitamine ja süvendamine nõuab pidevat ühist teoloogilist jõupingutust, et jõuda õige evangeeliumi mõistmiseni meie ajastul.

*Seletus*

(112) Luterlikus Maailmaliidus kui ülemaailmses kirikuosaduses kohtab erinevaid teoloogia tüüpe. Ühelt poolt on teoloogia ülesanne selgitada, kuidas Jumala sõna teatud kontekstides õigesti kuulutada, teiselt poolt osalevad erinevad teoloogiad omalt poolt teatud kontekstides. Seetõttu on *communio* eriliseks ülesandeks hoida erinevad teoloogiad omavahel dialoogis. Sellised dialoogid võtavad palju aega. Kuid nende käigus on võimalik märgata pimedaid nurki oma teoloogias, võimalik märgata vigu, mida ilma dialoogita teiste teoloogiatega ei oleks märgatud. Et *communio* säiliks ja süveneks, on vaja pidevat dialoogi teoloogiate vahel.

(113) Selle teesidesarja raames käsitletakse allpool ainult neid proovikivisid, mis on olulised luterlike kirikute suhetele omavahel, teiste kirikute ja ka teiste religioonidega. Siia hulka kuuluvad küsimused nii pühakirjamõistmise kui ka õigeksmõistuõpetuse kohta – kaks eriti olulist teemat luterliku reformatsiooni jaoks –, samuti eetikaküsimused, mis võivad koormata luterlikku *communio*’t seestpoolt, aga ka suhetes teiste kirikutega. On tekkinud uued kristlikud osaduskonnad, kes toovad uusi ülesandeid oikumeeniale ja oikumeenilisele teoloogiale. Luterlike kirikute suhe teiste religioonidega on samuti uus proovikivi. Lõpuks tuleb ka arusaama luterlikust kirikuosadusest suhetes teiste kristlike kirikutega teoloogiliselt hinnata, et see saaks eesmärgipäraselt edasi areneda. Kõigis neis valdkondades kerkivad üles küsimused, mis nõuavad kirikutelt ja oikumeeniliselt uurimistöölt uusi vastuseid. Asjaolu, et see teesidesari keskendub teadlikult just nendele proovikividele, ei tähenda veel, et paljud teised proovikivid jääksid tähelepanuta, mis globaliseerunud maailmas kirikute ees seisavad ja mida käsitletakse märksõnade „õiglus, rahu ja looduhoid” all, kusjuures õigluse mõiste on viimastel aastatel oluliselt laienenud (kliimaõiglus, sooline õiglus jne).

**4. Luterlikud kirikud peavad oma pühakirjamõistmist muutunud oludes uuel viisil kehtestama.**

(114) Tänapäeva maailm, mida iseloomustab kiire tempo, on tugevalt olevikule suunatud ja tulevikust huvitatud, tähelepanu ajaloole jääb seevastu tagaplaanile. See puudutab ka kristlaste suhtumist Piiblisse ja selle sõnumi kuulutamist läbi kirikuloo. Luterlike kirikute teoloogia eriliseks ülesandeks on leida Pühakirjale uusi lähenemisviise ja elavat kasutust, et see jääks kristlaste kogu elu jõuallikaks ja teenäitajaks või saaks selleks taas.

*Seletus*

(115) Kristlikule usule on iseloomulik suunatus Jumalale, kes on end oma teekonnal Iisraeliga ilmutanud ja Jeesuses Kristuses inimeseks saanud, nagu Pühakirjas on kinnitatud. Apostlid on tunnistanud Kristusest, kiriku usutunnistused on selle tunnistuse Pühakirjast üle võtnud ja seda edasi jaganud. Seepärast on kristlik usk olemuslikult seotud Jumala ilmutusega ajaloos ja suunatud ajalukku, muidugi nii, et jumalateenistuses, Piibli lugemisel, kuulamisel ja selle üle mõtisklemisel on kohal Jeesus Kristus, minevik ja tulevik sulanduvad ühte ning usklikele avaneb tulevik. (Meie juurde) tulnud Naatsareti Jeesus on tulevane Issand.

(116) Kristlikule usule alusepanek Jumala inkarnatsiooni ajaloolises sündmuses Naatsareti Jeesuses on teravas pinges meie ajastu kiirenevate muutustega, puudutagu need siis loodusteadusi, tehnoloogiat, majandust, ühiskonda või poliitikat. Sellega muutuvad möödunud põlvkondade ajalugu, elukogemus ja tarkus suhteliselt ebaoluliseks. Oluline on vaid olevik, aktuaalsus; inimene tahab saabuvat tulevikku suveräänselt ja ilma tüütute minevikupiiranguteta kujundada. See, mis sellele kaasa aitab, võetakse vastu, see, mis segab, heidetakse kõrvale. See kehtib ka paljude kristlaste suhtumise kohta Piiblisse. Kiire tempoga maailmas on huvi Piibli kui vana raamatu vastu hoolimata vastupidistest väidetest üsna piiratud. Paljud kristlased tunnevad Piiblist vaid üksikuid salme või lõike, millest nad teevad järeldusi, mis sobivad kokku nende praeguste eesmärkidega.

(117) Samal ajal reageerib üha kasvav hulk kristlasi väga kiirete muutustega kaasnevatele suunaleidmise raskustele nii, et nad toetuvad suurel määral Piiblile, kuid jätavad kahe silma vahele ajalise ja kontekstuaalse erinevuse tolle aja ja tänapäeva vahel ning mõistavad iga Piibli salmi, iga sõna, isegi iga tähte otseselt Jumala sõnana ja kannavad selle üle otse tänapäeva. Nii vaadatakse mööda sellest, et Püha Vaim on see, kes muudab üleskirjutatud sõna elavaks Jumala sõnaks (vt 1. teesidesari, 8).

(118) Luterlikele kirikutele on eluliselt tähtis, et kogu Piibel püsiks või oleks kristlastel taas elavas, igapäevases kasutuses. Isikliku Piibli kasutamise puhul kehtib ka tänapäeval väga tabavalt Lutheri trio: palve (Püha Vaimu palumine, et ta kingiks õiget mõistmist) – meditatsioon (pidev teksti tunnetamine, mis lubab tekstil end avada) – katsumus (Piibli sõnade sidumine vaatleja olukorraga, mis on mõnikord Piibliga vastuolus) (*oratio, meditatio, tentatio*). Luterlik vagadus oli ja on olulisel määral Piibli vagadus. Seda tuleb uuesti esile tõsta.

(119) Luterliku teoloogia ülesanne on käsitleda Piibli raamatuid ajalooliselt diferentseeritult, hinnata Piibli sõnumit, anda mõistlikult aru lootuse kohta, mis teis on (1Pt 3:15) – kriitilises dialoogis tänapäeva tõekäsitusega. Piibel avab end nimelt ainult siis, kui me oleme avatud tema usu tunnistamise eripärale ja tema tegelikkuse mõistmise teistsugususele; kui me lubame Piibli tekstidel end tõlgendada ja jõuame seeläbi esialgu võõrana mõjuva sõnumiga samastumiseni. See, et Piibli tegelikkusekäsitus on tänapäevasest täiesti erinev, ei tähenda, et see oleks aegunud ja selle võiks kõrvale heita. See kujutab pigem endast alternatiivset lähenemist tegelikkusele, sest põhimõtteliselt ei välista Piibli ja tänapäeva tegelikkusekäsitus teineteist sugugi. Piibel tahab ja suudab ka tänapäeval avada selle tegelikkuse süvamõõtme, kus Jumal meiega kohtub; me peaksime olema valmis seda Piibli abil õppima ja tõlgendama. Mõistagi tuleb Piibli tegelikkusekäsituses eristada möödunud aegade kultuurilisi eripärasid, mis vaatamata sellele, et nad kirjeldasid Piibli aegadel usu tunnistamise konteksti, ei saa tänapäeval tegelikult enam siduvad olla. Ei ole lihtne eristada, mis on sõnum ise ja selle tegelikkusekäsitus ning mis kuulub ajast tingitud konteksti. Siinkohal tuleb arvestada, et Jumala inimesekssaamine konkreetsel ajal ja konkreetses kultuuris ei tähenda, et tolle aja olud jääksid alaliselt evangeeliumi osaks. Evangeelium omandab eri aegadel ja kontekstides erineva kuju.

**5. Sõnumit õigeksmõistmisest tuleb uuel viisil esitada.**

(120) Õigeksmõistuõpetus on luterlike kirikute jaoks õpetus, millel kirik seisab või langeb. Kirikute ülesanne on asetada õigeksmõistusõnum uuesti kesksele kohale ja esitada seda uuel viisil.

*Seletus*

(121) Seda, mida Luther Pauluse eeskujul õigeksmõistmise all mõtleb, saab väljendada ka teisiti kui kohtupraktika keeles; selleks võib kasutada mõisteid ja kujundeid, nagu näiteks Johannese mõiste uuestisünd või Jeesuse tähendamissõnad. Ka nendes sõnades tuleb esile see, et olles osaduses Kristusega Jumala ees (*coram Deo*) on inimene õigeks mõistetud, ära päästetud. Rõõmsas vahetuses (*fröhlicher Wechsel*) võtab Kristus temalt ära kõik, mis on temas rikutut, ja jagab temaga oma täiust armastuses Jumala ja inimeste vastu. Nii saab inimese osaks päästmise and ja Jumala heakskiit.

(122) Kui inimesed kirjeldavad tänapäeval kogemusi, millest nad soovivad ja igatsevad vabaneda, siis on need pigem hirmud (ebaõnnestumine, ebamäärased ohud), üksildus, endast võõrandumine, mõttetus, tunne, et tema elu elab keegi teine kui ta ise, et ta jääb kaotajaks, ei saa elu kontrolli alla; sõltuvused, abitus elu pidepunktide (pere, suhe, sõprus) kadumisel, töötus, ekspluateerimine, ränne.

(123) Lisaks sellele iseloomustab meie ühiskondi saavutuste väärtustamine, mitte ainult majanduse valdkonnas, vaid ka laiemas kultuurilises mõttes. Selle järgi on inimene see, mida ta ise endast teeb; ta on kui mitte füüsilises, siis eksistentsiaalses mõttes omaenda looja. Inimene teostab end oma tegevuse kaudu. Tema tegevus on tema olemasolu eeldus. Ühed suudavad sellele survele vastu pidada ja end teostada, sageli teiste inimeste arvelt. Teised aga ebaõnnestuvad ja on oma ängi küüsis meeleheitel. Sellistes elu stsenaariumites ei ole ruumi armule. Arm tähendaks selliste inimeste jaoks alandust, häbistamist. Kui nad teevad vigu ja jäävad süüdi, siis nad andestavad endale ise ja on ise endale armulised; enam ei ole andestuse ja armu subjekt mitte Jumal, vaid nad ise.

(124) Nende inimeste kogemuses ei ole sellised nähtused otseselt Jumalaga seotud, teoloogiliselt vaadates on muidugi selge seos olemas. Tegudeõigus on laialt levinud, kuigi enamasti ei ole sellel enam religioosset mõõdet. Tänapäeval avaldub see ilmalikus vormis. Inimeste elukogemust tuleb tähelepanelikult arvesse võtta ning uuesti mõtestada, mida võiks vabastav armastus endast kujutada ja kuidas mõjuda. Arm loob ruumi, kus inimene saab neid kogemusi vaadelda ja vastu võtta, sest ta ei ole nendega selles ruumis üksi. Evangeelium tahab talle anda uue kogemuse nendest kogemustest: Jumala palge ees seistes võib inimene kogeda evangeeliumi tervendavat jõudu. Ta ei ole enam sunnitud ennast teostama. Jumal annab talle uue identiteedi. Tema tegevus lähtub sellest uuest olemisest.

(125) Ka paljudele inimestele luterlikes kirikutes tundub nimetatud kontekstides kogetu usutav. Lutheri ja paljude tema kaasaegsete kogemus õigeksmõistusõnumi päästvast mõjust on neile võõras. See ei puuduta ainult lääne ühiskondi; ka paljudes paikades Aafrikas ja Aasias on religioossete ja kultuuriliste kontekstide tõttu väga keeruline mõista inimeste lunastuse vajadust ja armu toimimist nii, nagu seda tegid luterlikud reformaatorid. Selleks et õigeksmõistmist üksnes armust usu läbi oleks nendes kontekstides võimalik nii väljendada, et inimesed seda sõnumit mõistaksid, on vaja on sisulist dialoogi ja teoloogilist refleksiooni.

(126) See ülesanne on seotud ka asjaoluga, et tänapäeval on paljude inimeste jaoks, eriti nn arenenud riikides, elu horisont aeg sünnist surmani. Keskaja ja reformatsiooni ajastu inimeste jaoks oluline igavene elu, mis algab siin maa peal, kuid ulatub üle surma piiri ja jõuab seal oma täiusele, on muutunud arusaamaks, mida küll otseselt ei eitata, kuid mis on inimese enda elu mõistmise seisukohalt väheoluline. Lutheri jaoks tegelevad mõistus ja seda selgitav filosoofia „selle elu inimesega”, samal ajal kui teoloogia tegeleb „kogu inimesega” ehk inimesega, kes on Jumala poolt loodud ja kelle eesmärk on Jumal ja igavene elu. See koordinaatsüsteem, milles Lutheri teoloogiat mõista, jääb tänapäeval sageli tähelepanuta.

(127) Seetõttu tuleb ka uuesti vaadata, kuidas kõneleda Jumala kohtust. Kristlikku elu ei ole võimalik tähendusrikkalt ilma Jumala lõpliku otsuseta selle üle ette kujutada. Tema kohtumõistmisel on kahesugune eesmärk: asetada inimeste elu Jumala range armastuse valgusesse ja paljastada kogu tõde nende elu kohta, sealhulgas nimetades kõiki Jumala armastuse haavamisi, kes soovib kõigile inimestele elu, ja lasta sellegipoolest armul lõpuks võita ja jagada oma kõike lunastavat ja õigekstegevat väge – jumalinimese Jeesuse Kristuse surma ja ülestõusmise pärast. Kirikute suur ülesanne on taasteadvustada õigeksmõistusõnumit ka selle eshatoloogilises perspektiivis, selleks et kasvatada vastutustunnet selle elu eest ja kinnitada lootust tõelisele, igavesele elule.

**6. Uued kristlikud kogudused esitavad väljakutse luterlike kirikute enesemõistmisele.**

(128) Viimastel aastakümnetel on mitmel pool tekkinud uusi kirikuid ja kogudusi, mis on väga populaarsed ja kasvavad kiiresti. Selline areng esitab väljakutse traditsioonilistele kirikutele nende igapäevaelus ja nende kirikukäsituses.

*Seletus*

(129) Paljud neist rühmadest peavad end nelipühilasteks, kuid ei oma seoseid 20. sajandi alguses tekkinud ajalooliste nelipühikirikutega. Neid kohtab karismaatiliste liikumiste kujul ka ajaloolistes eri traditsioonidega kirikutes. Ka evangelikaalses traditsioonis tekkis mitmeid mittekonfessionaalseid kirikuid, keda ei tohi segi ajada vabakirikutega.

(130) Mittekonfessionaalsete koguduste kasv on seotud teatud suundumustega kogu ühiskonnas, eelkõige institutsioonide siduvuse nõrgenemisega; tänapäeva inimestel avaldub sageli koguni vastumeelsus institutsioonide suhtes. Lisaks on traditsioonide ja ajalooteadvuse kadu laialt levinud. Mittekonfessionaalsed kirikud on nendest arengutest täielikult haaratud. Paljud arvavad, et nad võivad kirikuloo kõrvale jätta ja pöörduda otse Pühakirja ja apostlite aja poole. Nad tahavad tulla toime evangeeliumi ajalooliste vahendajateta ehk ilma konfessioonideta.

(131) Paljud aktiivsed kristlased elavad tegelikult juba mittekonfessionaalselt; nad peavad traditsioonilist konfessionaalset kuuluvust sageli mineviku jäänukiks. Nende kasvav arv on omakorda seotud kasvava huviga äratusliku kristluse vastu. Vanad teoloogilised vastasseisud on oma tähenduse minetanud. Sellega tihedalt seotult on kirikliku kuuluvuse puhul otsustavaks isiklikud kogemused ja kohtumispaigad. Selle puhul, millise kogudusega liituda, on otsustavaks oma isiklik kogemus. Autonoomse subjektina kujundab igaüks oma usu ja kirikliku kuuluvuse ning liitub grupiga, mis sellele ettekujutusele kõige paremini vastab. Otsustav on elatud vagadus (sealhulgas emotsioonid). Selliste inimeste jaoks ei kujuta liitumine mõne mittekonfessionaalse kirikuga endast mingit probleemi.

(132) Teine tüüp kirikuid on etnilised kirikud. Juba varasemate sajandite suurte rändeliikumiste käigus tekkisid etnilised luterlikud kirikud sisseränderiikides (näiteks Saksa või Skandinaavia taustaga kirikud Ameerika Ühendriikides) ja ka tänapäeval tekib ikka ja jälle selliseid kirikuid. Nii ühine päritolu kui ka võõraksolemine uues asukohariigis ühendab inimesi, kuid sisserännanute uude ühiskonda lõimumise ja kirikute ühtsuse seisukohalt ei ole need etnilise taustaga kogukonnad sugugi probleemitud, olgugi et nad annavad sisserännanutele omamoodi kodutunde.

(133) Omaette tüübi moodustavad megakirikud. Nad on edukad muuhulgas seetõttu, et nende jumalateenistuste vorm teatud laadi muusika, eriliste toimumispaikade (kinosaalides, hiiglaslikes kontserdisaalides, mis meenutavad rokk-kontserte jne) ja moodsaima meelelahutustehnikaga vastab paljude inimeste kultuurilistele eelistustele paremini kui traditsioonilise jumalateenistuse vormid. Suunatus potentsiaalsete jumalateenistusel osalejate vajadustele, mis selgitatakse teatud juhtudel välja sarnaselt kommertslikele turu-uuringutele, on mitmeti tõlgendatav. Ühelt poolt vastab jumalateenistusel osalejate ootustega arvestamine Pauluse sõnadele „juutidele juut, kreeklastele kreeklane”. Seda peaksid ka luterlikud kirikud tähele panema. Eriti peaksid nad arvestama asjaolu, et jumalateenistuse vorm raskendab teatud inimrühmade puhul (näiteks noored) juba eos luterlikust jumalateenistusest osasaamist. Teiselt poolt järgib see lähenemisviis turuparadigmat, kus nõudlus peaks määrama pakkumise. Sellisel juhul otsustaksid sõnumi üle jumalateenistusel osalejate vajadused, mis on aga vastuolus evangeeliumi mõttega.

(134) Need arengud on proovikiviks luterlikele kirikutele. Need on proovikiviks koguduste igapäevaelule. Kirikud peavad oma liikmetele arusaadavaks tegema, millist tuge võib elav luterlik traditsioon ka tänapäeval usuelu jaoks pakkuda ja kui vajalik see on Pühakirja õigeks mõistmiseks. Kui seda „lisaväärtust” suudetakse veenvalt edasi anda, jääb või muutub see, kuidas luterlikku identiteeti elada ja hoida, taas tähenduslikuks. Need arengud on proovikiviks ka teoloogilisele uurimistööle. Paljud neist uutest kogudustest ei näe vajadust kohalikest oludest kaugemale vaadata. End ülemaailmse kirikuosadusena mõista ja oikumeenilisi suhteid arendada on nende jaoks teisejärguline. Teoloogiliselt rääkides on siin tegemist katoolsuse puudumisega. Luterlikele kirikutele oluline ühtsuse mõiste (2. teesidesari) jääb tagaplaanile või on kogunisti ebaoluline. Seega tuleb otsida uusi teid, kuidas leida nendega rühmadega kontakt ja alustada luterlikust seisukohast nii vajalikku dialoogi.

**7. Tuleb selgitada, kas ja millistes olukordades lahutavad eetilised erimeelsused kirikuid üksteisest.**

(135) Arutelud eetikaküsimuste üle põhjustavad üle maailma vastuolusid. Kirikute jaoks on need teemad eriti keerulised, sest viimastel aastatel on need üha enam pingestanud osadust nii üksikkirikute sees kui ka kirikute vahel. Vaidluste tulemusel on isegi üksikutel juhtudel osadus katkestatud, mis väljendub selles, et enam ei ole võimalik ühiselt jumalateenistusi pidada. Vastasseisud ei kulge konfessioonide piire mööda, vaid läbi nende; ja lähtuvalt ühistest eetilistest veendumustest kujunevad ka uued konfessioonideülesed liidud.

*Seletus*

(136) Teatud eetilised küsimused (muuhulgas need, mis puudutavad elu algust ja lõppu, seksuaalset orientatsiooni, sooküsimusi, keskkonnaküsimusi) – mõned mõistavad neid ka antropoloogiliste küsimustena – leiavad eri kirikutes erinevaid, isegi vastandlikke vastuseid. Kui sellega seoses katkestatakse osadus ja sellega ka jumalateenistuseosadus, siis on see teoloogiliselt põhjendatud ainult juhul, kui on võimalik näidata, et teatud eetilised arusaamad ja tavad kahjustavad seda, mis teeb kirikust kiriku, nii et pikemaajaliselt kahjustab see kirikut. Augsburgi usutunnistuse VII artikli järgi teeb kirikust kiriku evangeeliumi puhtalt kuulutamine ja pühade sakramentide evangeeliumikohane toimetamine. Seega tuleb tõestada, et teatud eetilised hoiakud muudavad puhta evangeeliumi kuulutamise võimatuks või moonutavad seda. Selle üle otsustamine sõltub paljudest teguritest, sealhulgas ka mitteõpetuslikest. Sellest tuleneb järgmine probleem: kuna jumalateenistuseosaduse katkestamise otsuse puhul viidatakse teoloogilistele põhjustele, võib ja tuleb selle üle teoloogiliselt vaielda – kui argumente ei esitata, ei saa ega tule vaidlusi pidada. Kuna otsust mõjutavad paljud mitteõpetuslikud tegurid, ei vii teoloogilised arutelud nendes konfliktides alati kokkuleppele.

(137) Kui täna vaieldakse nende eetiliste küsimuste üle ja selle üle, kas need lahutavad kirikuid üksteisest, siis need vaidlused muudab keeruliseks asjaolu, et kirikutes on väga erinevad teoloogilised kultuurid (keskkond, mentaliteet), millel on osaliselt erinevad lähtekohad, erinevad meetodid, erinev arusaam Piiblist, erinevad eesmärgid. Argumendid, mis on mõttekad ühes teoloogilises kultuuris, ei ole seda alati teises teoloogilises kultuuris. Seetõttu ei suuda ühe kultuuri argumentide kasutajad tihti mõista, et teise kultuuri kontekstis mõtlevad teoloogid ei mõista nende argumente ja peavad neid ebaveenvateks, ja vastupidi. See viib lõputute vaidluste ja vastastikuste süüdistusteni „konservatiivsuses”, „reaktsioonilisuses”, „fundamentalismis” või vastupidi „liberaalsuses” ja „piibelliku tõe reetmises”.

(138) Analoogiliselt oikumeenilisele dialoogile eri kirikute õpetuse vahel, mida iseloomustavad erinevad mõtteviisid, on tänapäeval vaja dialoogi teoloogiliste kultuuride vahel kirikutes. On kirikuid, kus esineb vaid üks teoloogiline kultuur, teistes on neid mitmeid. Sellised dialoogid on kirikliku osaduse säilitamiseks vajalikud, olgugi et need pole ainus võimalik tee ja need ei vii ka eraldi võttes eesmärgile. Selleks on vaja kohtumisi ja kogemusi, mis oleksid erinevates kultuurides mõtlevatele ja elavatele inimestele ühised. Dialoogi tuleb pidada vastutustundlikult Jumala ja kaasinimeste ees. Selle juurde kuulub ka püüe tõlkida oma arusaamad teise poole mõtteviisi. Dialoogipartnerite kohtumise lähtekoht peab olema eeldus, et teine pool otsib tõesti kristlikule sõnumile õiget väljendust ja et erimeelsused kujutavad endast erinevusi selles, mis puudutab armastuse väljendusviisi. Sellega ei ole veel vaidlus lahendatud, kuid hoiak dialoogi alustamiseks on muutunud ning kristlik armastus kujutab endast isegi siis, kui seda erinevalt mõistetakse, teatud pidepunkti. Usk ei ole uskuja tegevuse suhtes neutraalne, usk tahab leida ligimesearmastuses väljenduse, ja sugugi mitte iga asi ei ole selle armastusega kooskõlas. Selleks tuleb vaidlusi pidada. Selleks et need oleksid viljakad, tuleks ellu äratada iidsed voorused nagu tarkus (*prudentia*, mis võtab arvesse ka üksikjuhtumeid) ja õiglus (*aequitas*, mis kehtestab üldreegli põhjal reeglid üksikjuhtumite jaoks).

**8. Suhetes teiste religioonidega tuleb üles näidata sallivust ja seista evangeeliumi tõe eest.**

(139) Kirikude elavad tänapäeval mitmereligioonilistes ühiskondades. Seepärast on küsimus, kuidas suhtuda inimestesse, teiste religioonide esindajatesse ja organisatsioonidesse, nii praktilises kui ka teoloogilises mõttes senisest veelgi olulisem.

*Seletus*

(140) See, kui erinevalt luterlikud kirikud seda ülesannet eri maades lahendavad, sõltub sellest, kas kirikud ja mittekristlikud religioonid on enamuses või vähemuses, kas nad toimivad riigis, mis tagab neile nii põhiseadusliku kui ka tegeliku usuvabaduse, kas kirikud toimivad riigis, mis järgib õigusriigi põhimõtteid.

(141) Kristlaste jaoks on oluline, et suhtumine teisi religioone esindavatesse inimestesse oleks kantud rahumeelse kooselu põhimõttest. Teisi usklikke tuleb austada, sest nad on samuti Jumala näo järgi loodud. Kristlased peavad kaitsma usuvabaduse (*Religionsfreiheit*) põhiõigust (aktiivne ja passiivne, isiklik ja avalik) nii enda kui ka teisi religioone esindavate inimeste puhul. Kuna kõigi kodanike võrdsus seaduse ees on märkimisväärne edusamm inimkonna ajaloos ning väljendab juriidilisel tasandil sama, kui iga inimese jumalanäolisus, peaksid kristlased seisma selle eest, et igale kodanikule kehtivad samad seadused ja et riigis ei oleks eraldi õigusruume, kus kehtivad ühe religiooni nõuded, mis rakenduvad vaid selle esindajatele. Paljudes riikides tagavad võimuorganid küll religiooni praktiseerimise (usuvabaduse põhiõigus), kuid ei saa täiesti põhjendatult heaks kiita seda, et konkreetsele religioonile toetudes tehakse erandeid seaduste täitmisel, mis reguleerivad inimeste ühiselu. Äärmisel juhul peavad religiooni esindajad olema valmis leppima – isegi kui see valmistab neile kannatusi –, et nende religiooni kõiki ettekirjutusi ei ole võimalik riigiseadustesse üle kanda. Ka usuvabaduse põhiõigusel on omad piirid ja nimelt seal, kus religiooni teatud praktikad satuvad vastuollu teiste põhiõigustega.

(142) Teoloogiline dialoog teisi religioone esindavate inimestega taotleb ennekõike eelarvamuste kõrvaldamist ja peab aitama kaasa teise religiooni ja inimeste paremale mõistmisele. Selline dialoog erineb põhimõtteliselt kristlusesisesest dialoogist, mis saab toetuda ühisele usule kolmainu Jumalasse, Pühakirja tunnistusele Jumala ilmutusest Jeesuses Kristuses ja enamasit ka vanakiriklikele usutunnistustele. See kõik ei ole religioonidevahelises dialoogis võimalik.

(143) Võttes arvesse asjaolu, et mittekristlike religioonide esindajaid on miljardeid, peab luterlik teoloogia nagu iga kristlik teoloogia säilitama pinge *solus Christus*’e (Ap 4:12) ja Jumala universaalse päästetahte vahel (1Tm 2:4). 2Kr 5:19 järgi on Jumal end Jeesuses Kristuses maailmaga (*kósmos* = inimese patune maailm) lepitanud. Selle universaalse lepitusteo juurde kuulub apostlik lepitussõna (salm 19c), mille läbi lepitus inimesteni jõuab üleskutses: „Andke endid lepitada Jumalaga“ (2Kr 5:20). Kuidas jõuavad lepituseni inimesed, kes seda üleskutset lepituseks Jumalaga vastu ei võta või ei ole seda isegi mitte kuulnud, peab jääma Jumala enda otsuseks. Luterlikes kirikutes kohtab erinevaid arusaamu sellest, kuidas teiste religioonide tõe- ja lunastusekäsitusi luterlikust vaatenurgast hinnata.

(144) Pidades silmas sallivusenõuet teiste religioonide suhtes, tuleb eristada, kas see kehtib teisi religioone esindavate inimeste või ka nende usuliste veendumuste suhtes. Kui pidada kõiki religioone võrdseteks, ei ole sallivust vaja. Sallivust on vaja alles siis, kui keegi, kes ei nõustu teise religiooni tõe- ja lunastusekäsitusega, austab ometi seda esindavaid inimesi kui Jumala näo järgi looduid, osutab neile lugupidamist, kui nad toimivad moraalselt vastutustundlikult ja praktiseerivad oma usku tõsiselt, samas ise sellega mitte nõustudes. Kui enda religiooni tõde peetakse universaalseks, siis pole see sallimatus, nii kaua kui pole soovi seda surve ja vägivallaga kehtestada, sest tõde on oma taotluselt alati universaalne. See hõlmab ka misjonit oma usu tunnistamise ja oma usukogukonda kutsumise tähenduses. Sallivus kui moraalinõue peab sisaldama ka nõuet austada teist inimest tema väärikuses ja laiendada talle samad õigused kui endale. Sallivusest ei saa juttu olla siis, kui inimesed suhtuvad sallimatult teisitimõtlejatesse ja teisitiuskujatesse. Igapäevaelus on palju võimalusi erinevaid religioone esindavate inimeste koostööks, mida tuleks rakendada, näiteks toetada üheskoos abivajajaid.

(145) Riikides, kus kristlaste ja teisi religioone esindavate inimeste vahel valitsevad rahumeelsed suhted, on üksteisemõistmine ja usaldus aruteludes ja dialoogides kasvanud. Aktiivselt religioonidevahelistes kohtumistes osaledes panustavad kirikud olulisel määral ühiskonna rahumeelsesse ühisellu. Selle väljenduseks on tihti kristlaste osalemine teiste religioonide palvehetkedel või vastupidi teiste religioonide esindajate osalemine kristlaste palvustel. Siinkohal eristatakse a) olukorda, kus teatud religiooni esindajad palvetavad ja teiste religioonide esindajad on seal kohal; b) olukorda, kus erinevaid religioone esindavad inimesed palvetavad ühes ja samas kohas, kuid kas omaette, vaikselt samal ajal või üksteise järel ja c) olukorda, kus erinevate religioonide esindajad osalevad religioonidevahelisel palvehetkel. Viimase puhul valitseb sünkretismi oht. Mitmereligioonilistes ühiskondades on selliseks palvetamiseks (a ja b) järjest rohkem võimalusi, näiteks koolialguse või -lõpu tähistamisel, aga eriti katastroofide korral, mis on tabanud erinevate religioonide esindajaid. Religioonipedagoogikas kasutatakse juba religioonidevahelise õppimise mudeleid.

**9. Luterliku Maailmaliidu *communio*’sse kuulumine annab liikmeskirikutele uue identiteedi.**

(146) Luterliku Maailmaliidu osadus teeb luterlikele kirikutele ülesandeks olla aktiivses suhtluses kirikutega, kellega on ühine usutunnistus, ja näha end seeläbi mitte ainult kohaliku tasandi kirikuna, keda mõjutab vaid enda ajalugu ja kultuur. Osaduse juurde kuulub ka see, et me lubame teistes kontekstides elavatel luterlikel kirikutel endale küsimusi esitada ja nõuandeid jagada, aga ka see, et me esitame ise küsimusi ja jagame nõuandeid ja osutame abi, kus vaja.

*Seletus*

(147) Enam kui 40 aastat kestnud protsessi käigus muutus Luterlik Maailmaliit, millega 1947. aastal liitusid suurem osa maailm luterlikest kirikutest *communio*’ks (1990), elavaks ja pühendunud kirikute osaduseks, kes on omavahel kantsli- ja altariosaduses ning on koondanud oma vaimulikud ja materiaalsed ressursid, et osaleda koos Jumala misjoni elluviimises maailmas. Seeläbi kasvas luterlikus osaduses nn kiriklik tihedus (vrd 2. teesidesari, 9).

(148) Ülemaailmne luterlike kirikute osadus on kontekst, mis aitab igal liikmeskirikul näha omaenda konteksti ka teiste luterlike kirikute pilgu läbi ning seda paremini mõista, iseäranis juhul, kui ta peaks ekslikult oma kontekstiga muganduma või lausa selle lõksu jääma. See aitab kultuurilisi, poliitilisi ja sotsiaaleetilisi olusid teravama pilguga vaadata. Kuid ülemaailmne kirikute osadus, kus igaüks elab väga erinevas kontekstis, toob kaasa ka raskusi, nagu võib näha eriarvamuste puhul eetikaküsimustes (vt 3. teesidesari, 7). Mõnel juhul ei ole oma kiriku vastava konteksti relativiseerimiseks enam kasu ka pelgast kontekstide erinevuse teadvustamisest. Igal juhul on igal osadusse kuuluval kirikul vastastikku teoloogiline aruandekohustus. Luterlike kirikute osaduse jaoks on ülimalt oluline, et teoloogiline töö ei toimuks vaid üksikutes kirikutes, vaid et toimub ka teoloogilist tööd, mis on suunatud konkreetselt osadusele tervikuna. Luterlike kirikute osaduse seisukohalt on hädavajalik ikka ja jälle kogu kirikuosaduse jaoks küsida, kuidas evangeeliumi uutes kontekstides mõista ja kuidas neid kontekste omakorda evangeeliumist lähtuvalt tõlgendada, kuidas luterlikke usutunnistusi tänapäeval mõista ja vajadusel edasi arendada.

(149) Oikumeenia kui luterlike kirikute avaram kontekst hõlmab nii regionaalseid oikumeenilisi osaduskondi kui ka suhteid roomakatoliku kiriku ja õigeusu kirikutega, reformeeritud ja metodisti kirikute maailmaosadusega, anglikaani osadusega, Mennoniidi Maailmakonverentsiga. Samamoodi on Kirikute Maailmanõukogu ja *Global Christian Forum* luterlike kirikute jaoks oikumeenilised kontekstid. Luterlike kirikute puhul tähendab see ülesannet suhestuda mitteluterlike kirikutega dialoogides saavutatud arusaamade alusel, anda oikumeenilistele kokkulepetele sisu ja neid edasi arendada.

**10. Ühine jumalateenistus on luterlikke kirikuid ühendav side.**

(150) Jumalateenistuseosadus on kirikuosaduse väljendus. See on oikumeeniline proovikivi teel kirikute tõelise ja nähtava ühtsuse poole. Osadus jumalateenistuses ühendab luterlikud kirikud. Aga osadus jumalateenistuses liidab neid ka paljude teiste kirikutega.

*Seletus*

(151) Luterlik traditsioon näeb, Uue Testamendi tunnistusele toetudes, jumalateenistuses kirikliku elu keset. Lakkamatu apostlite õpetuse kuulamine, ristimine, ühine leivamurdmine, Jumala ülistamine ja palve koos vara jagamise ja solidaarsusega iseloomustavad varase kristlaskonna *koinonia*’t (Ap 2:41–44). Seda kinnitas taas 16. sajandi reformatsioon. Luterlikku jumalateenistusekäsitust iseloomustavad Jeesuse Kristuse enese kinkimine (*promissio,* tõotus) ja selle usus vastuvõtmine jumalateenistusel osaleja poolt (*fides,* usk) palves ja ülistuses. Selles, ennekõike sõna kuulutuses ja sakramentide jagamises, muutub inimesekssaanud Jumal erilisel viisil kogetavaks. Seda kinnitas taas reformatsioon ja neile aspektidele toetuvad nii tänapäeva luterlike kirikute kiriku- kui ka ühtsusekäsitus.

(152) Selle teoloogilise määratluse kohaselt ühendab jumalateenistus kristlasi omavahel mistahes kontekstis ning paneb aluse *communio*’le, loob ja säilitab seda isegi siis, kui konkreetsed jumalateenistuse vormid on erinevad. Luterlike usutunnistuskirjade kõrval, mis on luterlike kirikute õpetust ja elu reguleeriv ning sellisena siduv juhis (vt 1. teesidesari, 9), on ühine jumalateenistuse pühitsemine ühendav lüli, mis liidab luterliku *communio* kõikjal maailmas ühte. Luterliku arusaama kohaselt on see kirikuosadus avatud ning vajab laiendamist kõigile kristlikele osaduskondadele maailmas.

(153) Kantsli ja altari ümber kogunenud koguduse iga jumalateenistust, mida Jumala Isa ja Poja ja Püha Vaimu nimel pühitsetakse, peetakse osaduses kogu kirikuga, Kristuse ihuga. Selline osadus, üleilmse kiriku kohalolu kohalikus kirikus, saab jumalateenistusel nähtavaks Pühakirja lugemises (piiblilugemistes, Psalmide palvetamises, Meie Isa palves, teistes piibellikes liturgia elementides), ristimises ja armulaua pühitsemises, usu tunnistamises. Ühisest jumalateenistusest kasvab ikka ja uuesti välja kirikuosadus ning ühine jumalateenistus kujutab endast ka selle osaduse väljendust. Kristuse ihu ühtsus on igale üksikule kirikule ette antud ja usklikud on ristimise läbi Kristuse ühte ja ainsasse ihusse liidetud. Kui on kirikuid, kes ei suuda üksteisega koos jumalateenistust pühitseda, siis on see vastuolus selle põhialusega. Seepärast on igaühe ülesanne taastada see ühtsus või kaitsta ohustatud ühtsust, ka selle nimel ohvreid tuues.
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